

FILOSOFÍA

1º de Bachillerato

I.E.S. "Francisco de los Ríos" Fernán – Núñez (Córdoba)

DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA

ALUMNO/A: _____

CURSO: _____

FILOSOFÍAPROGRAMAUNIDADES DIDÁCTICAS:

UNIDAD 1. EL SABER FILOSÓFICO.

1. De la mitología a la filosofía.
2. ¿Qué distingue a la filosofía de otras ciencias o disciplinas?
3. El contenido de la filosofía
4. La filosofía en su historia.
5. La utilidad de la filosofía.

UNIDAD 2. EL SER HUMANO.

1. ¿Qué es el ser humano? Distintas concepciones del ser humano.
2. El ser humano como animal cultural. Naturaleza y cultura. La diversidad cultural.
3. ¿De dónde venimos los seres humanos?
4. El ser humano como persona. Razón y pasión.
5. El sentido de la vida.

UNIDAD 3. LA DIMENSIÓN MORAL DEL SER HUMANO.

1. La acción moral. Los dilemas morales.
2. Moral y ética.
3. Libertad, dignidad y responsabilidad.
4. Teorías éticas.
5. Problemas éticos actuales.

UNIDAD 4. EL SER HUMANO COMO ANIMAL POLÍTICO.

1. El ser humano vive en sociedad.
2. La organización social: la política. ¿Quién manda aquí?
3. Conflicto y cambio social.
4. La justicia como virtud política.
5. La democracia.
6. El trabajo como forma de integración social.
7. Las utopías sociales.

UNIDAD 5. CONOCIMIENTO, REALIDAD Y VERDAD.

1. La ciencia como forma de conocimiento.
2. Teorías del conocimiento.
3. El problema de la verdad.
4. El problema de la realidad.
5. El problema de la objetividad.
6. La validez del conocimiento. La lógica.

UNIDAD 6. FILOSOFÍA, SOCIEDAD Y CULTURA.

1. Filosofía y Lenguaje.
2. Filosofía y arte.
3. Filosofía y literatura.
4. Filosofía y música.

COMUNICACIÓN – INTERNET

Correo electrónico: defilorios@gmail.com - pbmiranda@iesfranciscodelosrios.es

Páginas para consultar: <http://www.iesfranciscodelosrios.es> (departamento de Filosofía)

<http://moodle.iesfranciscodelosrios.es>

UNIDAD 1 EL SABER FILOSÓFICO

1. DE LA MITOLOGÍA A LA FILOSOFÍA

a) LA MITOLOGÍA

"Al ser humano le parece tan extraño existir que las preguntas filosóficas surgen por sí solas".

Jostein Gaarder

Seguro que desde muy pequeño has sentido asombro y a veces inquietud ante las cosas que te rodean; te habrás planteado innumerables preguntas, casi siempre suponiendo que para ellas tendrían una respuesta certera aquellas personas que te rodeaban y te inspiraban seguridad: tus padres, tus hermanos mayores, los maestros. Serían preguntas del tipo: ¿cómo ha nacido el universo?, ¿por qué amanece todos los días?, ¿por qué sentimos dolor?, ¿por qué los seres vivos envejecen y mueren?, ¿hay vida después de la muerte? Se trata de un proceso común, esos mismos interrogantes y muchos más forman parte de la realidad del ser humano desde que éste tiene capacidad para el pensamiento racional, y el género humano, a falta de unos padres o maestros que suponíamos conocedores de todo, no ha tenido más remedio que buscar las respuestas a sus preguntas a través de sus propios medios.

El ser humano se ha cuestionado en todas las épocas innumerables preguntas sobre el mundo que le rodea y sobre su propia realidad: la razón de los fenómenos de la naturaleza, el origen del universo, la manera de vivir y el destino tras la muerte, los principios que deben regir en la comunidad humana, etc.

En las culturas antiguas se buscó una explicación a esas cuestiones desde **la mitología** (pensamiento mitológico), que consiste en la creencia en unos mitos o relatos en los que se narran unos acontecimientos supuestamente ocurridos en un tiempo originario en el que se fundó el mundo presente.

Según Mircea Eliade, *"El mito relata un acontecimiento que ha tenido lugar en el tiempo primordial, el tiempo fabuloso de los "comienzos" y en él, al tratarse de una historia sagrada, han intervenido seres sobrenaturales"*

A-1. Lectura y comentario de texto. Mito griego: "Prometeo y el don del fuego. (Hesíodo - Esquilo)

"De todos los dones que los dioses guardaban celosamente en el Olimpo, uno de los más preciosos era el fuego. Con la ayuda del fuego el Hombre podía forjar sus armas para defenderse de animales y tribus hostiles, mediante el fuego podía fabricar sus herramientas y preparar sus alimentos. Zeus, señor de los dioses, se oponía rotundamente a que el hombre poseyera este don, pues temía que con el fuego se igualara a los dioses en fuerza y poder, y quién sabe si hasta le sobrepasaría. Pero un amigo del hombre, el gran titán Prometeo, cuyo nombre significa "Previsión" decidió arrostrar las iras de Zeus. Los titanes eran semidioses de una fuerza colosal, descendían de Gea (Tierra) y Urano (Cielo). Prometeo, que poseía el don mágico de vaticinar el futuro, era el ayudante y consejero de confianza de Zeus. Cuando el padre de los hombres y de los dioses, descontento de las razas humanas que había creado, decidió crear una nueva estirpe, pidió ayuda a Prometeo para este menester. Con trozos de arcilla que tenían forma de pequeñas imágenes de los dioses, Prometeo modeló la nueva raza y le infundió vida. Pero los nuevos hombres no prosperaban, Prometeo los veía luchando contra el frío, el hambre y la muerte. Al observar sus sufrimientos, sentía gran piedad. Cuando Zeus desoyó



su petición de que diera el fuego a los hombres, Prometeo robó la llama mágica del Olimpo, la escondió en una caña y descendió a la Tierra para llevar aquel gran don a los hombres, y les enseñó la manera de usarlo en la fragua ardiente para dar forma a las herramientas de bronce, lanzas y mazas de guerra, así como galeras para surcar el mar. Pero el vengativo Zeus no olvidó la acción de Prometeo y trazó unos planes para castigarle y de paso bajarles los humos a los hombres. Formaba parte de estos planes una caja que encerraba algo horrendo y una doncella llamada Pandora. Por medio de ella se proponía hacer castigar a Prometeo”.

CUESTIONES:

1. ¿Qué personajes aparecen en el mito? ¿Qué rasgos tienen estos personajes?
2. ¿Qué hechos narra el mito? ¿Cuándo ocurrieron?
3. ¿Cómo nacieron los humanos según este mito?
4. ¿Qué elementos de imaginación observas en este mito?
5. ¿Cómo podemos interpretar este mito?

Te preguntará por qué eran aceptados estos relatos como argumentos verdaderos siendo explicaciones construidas por la imaginación humana (elementos mágicos y fantásticos); qué diferencia había entre estas narraciones, los mitos, y aquellas otras, los cuentos, para que fuese común la creencia en los primeros y se reconociera el carácter fantástico de los segundos... Los mitos son relatos que se supone narran acontecimientos que, ocurridos en el origen, han sido transmitidos hasta el presente, generación tras generación; es precisamente su carácter tradicional lo que suscita la confianza en aquellos que los aceptan como historias verídicas. Al principio fueron transmitidos oralmente a lo largo del tiempo aunque, en ciertas ocasiones, las obras escritas de determinados poetas fueron un vehículo esencial para la transmisión del legado mitológico. Es el caso de la Antigua Grecia, donde las obras de Homero y de Hesíodo permitieron la sistematización de la mitología heredada en un conjunto de relatos escritos.

Al estar vinculados a una tradición cultural, los mitos difieren de unos pueblos a otros, si bien es cierto que existen características comunes a las distintas tradiciones mitológicas, con arquetipos que se repiten bajo diversas denominaciones y en contextos diferentes.

Los relatos mitológicos suelen narrar acontecimientos ocurridos en un tiempo originario, un tiempo en el que se constituyó nuestro mundo y tomaron forma ciertas características del modo de ser humano: comportamientos, instituciones, técnicas, etc. Estos poseen un carácter sagrado al tratarse de la obra de seres sobrenaturales o de naturaleza superior (dioses, héroes, etc.), que son los protagonistas de historias que no se refieren a simples hechos del pasado, sino que determinan el presente y el futuro, que tienen un sentido intemporal; se trata de historias que tienen un valor paradigmático o ejemplar, esto es, que son ofrecidas a los seres humanos como modelos de actuación.

En un mundo regido por entidades sobrenaturales, los seres humanos carecen de poder para dominar los acontecimientos, sin embargo encuentran en los rituales el instrumento que les permite conciliarse con el orden superior y adquirir seguridad frente a las amenazas de este mundo. Mediante los ritos (magia) se procura que estas fuerzas sobrenaturales se vuelvan propicias y su intervención resulte favorable para resolver problemas prácticos (llover en tiempo de sequía, curar enfermos, alejar malos espíritus) desde la creencia de que todas las cosas están animadas por espíritus.

Los mitos pueden ser interpretados de un modo literal, esto es, desde la suposición de que se trata de relatos verídicos que dan cuenta de unos hechos que acontecieron realmente. Esta es una visión extendida popularmente en las sociedades arcaicas, pero también caben otras interpretaciones simbólicas y alegóricas según las cuales estos relatos simbolizan nociones más profundas sobre la constitución de lo real, el destino humano, etc., o dan cuenta mediante alegorías de las fuerzas que rigen el mundo físico, la complejidad del psiquismo humano, etc. Estas

interpretaciones llegaron a darse en el mundo griego abriendo el camino a un modelo racional de interpretación de la realidad, como un primer paso en el conocimiento o sabiduría. La extraordinaria riqueza intelectual de determinados relatos mitológicos ha convertido a estos en un fecundo recurso para su interpretación simbólica, una actividad vigente hasta nuestros días.

A-2. Explica de forma breve lo que es la mitología.

A-3. Construye un texto mitológico sobre “la aparición del sol”.

A-4. Realiza una valoración personal de la mitología como forma de explicación de hechos y fenómenos. (Disertación)

¿Existen hoy los mitos?

La elaboración de un mito requiere el efecto de la mitificación, esto es, de la conversión en mito de un fenómeno natural. Aunque la explicación mitológica es la primera forma que encontró la humanidad para intentar resolver los enigmas que la realidad le planteaba, es cierto que este modo de interpretación subsiste en nuestros días, las mitologías antiguas conviven con nuevas formas de mitificación en la que conocidos personajes o fenómenos de la política, la música, el deporte, el arte u otros ámbitos son mitificados, alterándose los datos objetivos para crear una visión idealizada sobre ellos.

b) ¿QUÉ ES LA FILOSOFÍA Y POR QUÉ SURGE?

Nos aproximaremos a la filosofía a partir de alguna de sus posibles definiciones. Para el filósofo español Ortega y Gasset: “La filosofía es un saber paradójico, contrario a la opinión (creencias no justificadas)”.

Ortega lo que quería decir es que la filosofía es algo contrario a la opinión, es decir, a la creencia que tenemos de la realidad, de las opiniones que tenemos sobre las cosas que nos rodean en nuestra existencia. Ese modo de ser contrario a la opinión supone un cuestionamiento radical de la realidad. ¿Qué significa cuestionar la realidad?

A-5. “El Mito de la Caverna” de Platón. Vídeo. Lee el texto y responde a las preguntas.

En “República” aparece el “Mito de la caverna”, una bella metáfora de la condición humana, de su situación en la realidad, de la tarea educadora y del conocimiento del Bien que lleva a la sabiduría, reservada a los mejores, los que alcanzan el ideal de justicia y verdad, y los que deben ocuparse del gobierno de la Polis.

Según la “Alegoría de la Caverna”, nuestra situación en este mundo es comparable a la de unos prisioneros que nunca han visto la luz del sol; por estar encadenados de pies y manos en una gran cueva, de espaldas a la única abertura que da al exterior. Dentro de la caverna, y detrás de ellos, arde una hoguera, que tampoco pueden ver, por hallarse de espaldas y porque se interpone un muro, a lo largo del cual van pasando hombres portadores de figuras de cosas y animales de manera que los prisioneros sólo pueden ver las sombras de esas figuras que se reflejan sobre el fondo de la cueva y que para ellos es la única realidad existente. Un prisionero se libera de las ataduras y puede salir fuera, poco a poco, adaptándose a la luz, para ver el mundo real, el sol, que hace posible ver todas las cosas. Luego quiere volver a la caverna para advertir a los otros prisioneros de su engaño y contarles lo que ha visto,



para liberarles también y que puedan ver la verdad, aunque sus compañeros lo toman por un loco al que se la ha estropeado la vista por querer salir fuera, y no le harían caso, es más, si intentara sacarlos fuera, lo matarían si pudieran”.

1. ¿Qué crees que simbolizan las sombras de la caverna? ¿Y las cadenas?
2. ¿Qué te sugiere el texto? (¿Qué crees que quiere decirnos Platón? ¿Qué simboliza salir de la caverna?)

A-6. Video sobre el origen de la filosofía. (C. Sagan)

A-7. Después de leer el siguiente texto: ¿Qué es la filosofía y por qué surge?

El ser humano siempre se ha hecho preguntas sobre el mundo que habita y sobre sí mismo: ¿cómo surgió?, ¿qué fuerzas lo mantienen?, ¿cómo aparece el ser humano?, ¿cómo se forma la sociedad? etc.

El origen de la filosofía se encuentra en los mitos griegos que son explicaciones tradicionales de la cultura griega para responder a esas preguntas que se hace el ser humano. La filosofía y el mito griego comparten la misma inquietud frente a la realidad: ¿de dónde proviene el orden relativo del mundo?, ¿por qué el orden y no más bien el caos? Tanto la mitología como la filosofía responden a estas preguntas de la siguiente manera: el mundo es estable porque existen fuerzas que lo gobiernan. Pero la diferencia entre ambas está en la manera de concebir esas fuerzas pues para la mitología se trata de fuerzas sobrenaturales (divinas, dioses...) que actúan a capricho, mientras que la filosofía pretende encontrar una explicación no sobrenatural de la naturaleza. Los primeros filósofos (presocráticos), los filósofos de la naturaleza, cuestionaron la explicación de la realidad que daba su cultura a través de los mitos y la religión, por tanto criticaron la explicación mítica de la realidad y buscaron una explicación más lógica y razonable, más coherente, basada en las propias fuerzas de la naturaleza (physis) que actúan por necesidad, y alejada de elementos irracionales, imaginativos o mágicos. Los primeros filósofos se cuestionan la realidad que le viene dada.

La filosofía es por tanto una nueva forma de pensamiento que surge en el siglo Siglo VI a.C. en algunas polis griegas de Asia Menor (Mileto, Abdera, Éfeso, Elea) como consecuencia de diversos factores políticos, culturales, religiosos y geográficos, aunque poco después se extendería a otras polis griegas como Atenas. Como hemos visto, la explicación filosófica supone un rechazo de la tradición mitológica, y se desarrolla como un pensamiento científico que busca leyes que explican el comportamiento de la naturaleza.

A diferencia de la mitología, cuyo contenido no es revisable (se acepta o se rechaza), la filosofía puede ser sometida a crítica y revisión.

Los primeros filósofos son conocidos como los Presocráticos, destacando Tales, Anaximandro, Anaxímenes, Heráclito, Parménides, Pitágoras, Empédocles, Anaxágoras, Demócrito... Su principal preocupación es la búsqueda de la Physis entendida como naturaleza de las cosas (arjé), esencia, principio y gobierno de las cosas, fuerza interna que rige el desarrollo de las cosas (aparece, crece, desarrolla, desaparece), aquello que hace que una cosa sea lo que es y no otra, aquello que hace, por ejemplo, que un olivo de aceitunas y no brevas.

A-8. Lectura y comentario de texto. ¿Por qué surge la filosofía según Aristóteles?

“Lo que en un comienzo lanzó a los hombres a la reflexión filosófica fue la admiración; al principio, admirados por los fenómenos más comunes; luego, avanzando poco a poco y planteándose problemas mayores intentaron explicarse los cambios de la luna y los relativos al sol y a las estrellas, finalmente la formación del universo...”

Pero el que se plantea un problema o se admira, reconoce su ignorancia. Por lo tanto, si filosofaron para huir de la ignorancia, está claro que buscaban el saber en vista del conocimiento y no por alguna utilidad. Un hecho lo prueba: esta disciplina comenzó a buscarse cuando ya existían casi todas las técnicas (artes) que están relacionadas con las necesidades, el bienestar o el placer. Es, pues, evidente, que no la buscamos por ninguna otra utilidad, sino que la consideramos la única ciencia libre, pues solo la estudiamos por ella misma. Así pues, todas las ciencias son más necesarias que esta; pero mejor, ninguna”

ARISTÓTELES, *Metafísica*, Gredos.

CUESTIONES:

1. Según el texto: ¿Qué se entiende por “Filosofar”? ¿Por qué filosofa el ser humano?
2. ¿Qué relación existe entre la ignorancia y el conocimiento? Razona la respuesta.



QUINO: *Mafalda*. Barcelona, Lumen.

A-9. ¿Qué es la Filosofía para Kant? Responde a esta pregunta después de leer estos dos textos.

1. “¿Qué es la Ilustración?”, Kant. (Siglo XVIII)

“La Ilustración es la salida del hombre de su autoculpable minoría de edad. La minoría de edad significa la incapacidad de servirse de su propio entendimiento sin la guía de otro. Uno mismo es culpable de esta minoría de edad cuando la causa de ella no reside en la carencia de entendimiento sino en la falta de decisión y valor para servirse por sí mismo de él sin la guía del otro. ¡Sapere aude! ¡Atrévete a saber! ¡Ten valor de servirse de tu propio entendimiento!, he aquí el lema de la Ilustración.”

2. “Kant decía sobre la pregunta fundamental de la filosofía, “¿qué es el hombre?”: Nuestra humanidad nos viene dada. En nuestras vidas rige habitualmente la inercia. Actuamos mecánicamente (nace, crece, estudia, trabaja, cotiza y muere). Pero, ¿por qué pensamos lo que pensamos (¿qué puedo conocer?), por qué actuamos como actuamos (¿qué debo hacer?), por qué tenemos las expectativas que tenemos (¿qué me cabe esperar?). Esas serán las preguntas que la filosofía se planteará para dar cuenta de la experiencia humana contemporánea. Desde este punto de vista la filosofía busca la liberación de esas “cadenas invisibles” que son las ideas que nos vienen dadas por haber nacido dónde y cuándo hemos nacido.

A-10. ¿Qué entendemos por filosofía? Elabora un texto teniendo en cuenta el siguiente esquema.

a) La filosofía como "amor por el saber"

- Significado etimológico de "filosofía":

Filos (amor, amante, aficionado, amigo) - Sofós - Sofía (sabiduría, saber, sabio)

Filosofía: "Amor o afición por el saber"

Pitágoras (570 - 497): no se reconocía como un SOPHÓS (sabio) sino un FILOSOPHOS.

- La filosofía como deseo de saber, un deseo siempre insatisfecho: constante ejercicio de cuestionamiento, ir más allá, avanzar en el conocimiento, conocer la verdad de la realidad.

- Este amor por la sabiduría puede ser desinteresado (saber por saber, filosofía teórica) e interesado (saber para aplicar conocimientos, saber y conocer para actuar, filosofía práctica.)

b) La filosofía como actitud:

- ¿En qué consiste? La actitud filosófica se caracteriza por querer saber, preguntarse por las cosas de nuestro alrededor, eso nos mueve a pensar. Mitología, filosofía y ciencia.

- ¿Cómo surge?

- Aristóteles cree que esta actitud filosófica surge de la admiración ante lo que nos rodea.

- Platón y Kant: cuestionarse la realidad dada, actitud crítica ante lo que nos viene dado.

Mito de la caverna. Presocráticos.

- Sócrates: duda e incertidumbre, conciencia de no saber y necesidad de conocimiento. Reconocer nuestra propia ignorancia es el comienzo del saber. "sólo sé que no sé nada" dijo Sócrates, y su ignorancia fue capaz de alumbrar toda una teoría sobre la realidad humana.

c) La filosofía como forma de saber (conocimiento) racional, radical y universal (global) (especificidad del saber filosófico):

- Querer saber supone una búsqueda de respuestas a las preguntas que nos hacemos. Esas respuestas razonables ya constituyen una forma de saber o conocimiento.

- La filosofía se constituye como una forma saber basada en la autoridad de la razón, buscando la verdad, la justicia, lo útil y conveniente para el ser humano, etc. Alejarse de mitologías y elementos irracionales. (Presocráticos) Un saber racional creciente que intenta comprender la realidad o aspectos/partes de ella.

- La filosofía es un saber radical: va a la raíz de las cosas, a las causas esenciales de los hechos.

- La filosofía es un saber universal o global: se interesa por la realidad entera y su respuesta lejos de ser especializada y parcial es una consideración global de los hechos.

2. ¿QUÉ DISTINGUE A LA FILOSOFÍA DE OTRAS CIENCIAS O DISCIPLINAS?

A-11. ¿Es la filosofía una ciencia? Relación entre filosofía y ciencia.

Estamos viendo el nacimiento de esa forma de conocimiento de la realidad a través del pensamiento que es la filosofía. Sin duda la noción de ciencia estará para ti ligada a una representación de la realidad más próxima en el tiempo; una forma de conocer en la que se experimenta, se emplean instrumentos tecnológicos, etc. Sin embargo la palabra ciencia no es nueva, y su empleo está ligado al nacimiento mismo de la filosofía y su compromiso por un conocimiento verdadero de la realidad. En su interpretación original, la ciencia se entendía en un sentido mucho más racional y teórico que en nuestros días, sin embargo es en aquel momento cuando comienza la historia de un modo de conocer, el científico, que a pesar de todas las variaciones habidas, tendrá continuidad hasta nuestro tiempo.

En un principio filosofía y ciencia tratan de lo mismo, aparecen a la vez, intentar explicar fenómenos de distintos ámbitos buscando principios y leyes desde la observación, la razón y la lógica,

buscando explicaciones coherentes y resolver problemas humanos, los primeros filósofos son los primeros científicos y viceversa.

Pero la ciencia va especializándose poco a poco, aparecen distintos campos que se irán constituyendo como ciencias independientes, con su propio ámbito de actuación y su propio método de estudio (astronomía, matemáticas, física, medicina...) mientras que la filosofía busca un conocimiento más global y universal, además de buscar los principios últimos de las cosas.

La separación entre ciencia y filosofía se produce sobre todo a partir del siglo XVI con el proceso de revolución científica (Copérnico, Galileo, Kepler, Newton) y el desarrollo del método científico, produciéndose diferencias metodológicas fundamentales que hacen decir que la filosofía no es una ciencia en sentido moderno. Estas diferencias son tres:

- Experimentalidad: la ciencia no sólo observa sino que experimenta con hechos, creando situaciones de investigación, buscando leyes que expliquen los hechos.
- Matematización: la ciencia recurre al lenguaje matemático para reducir los hechos a leyes matemáticas, fórmulas, que permite estudiar y predecir la realidad con mayor facilidad. (EJ: Velocidad: e/t).
- Practicidad: la ciencia es un saber que busca aplicaciones prácticas que permitan transformar la naturaleza o la realidad humana, producir bienestar, predecir lo que va a ocurrir, etc., aunque esta característica también puede aplicarse en parte a la filosofía, sobre todo en los campos de la ética (¿Qué debo hacer para ser bueno?), y en la política (¿Cómo organizarnos para vivir mejor?)

Como hemos visto, la Filosofía ha ido dejando su lugar a la Ciencia. Pero entonces, ¿qué lugar le queda a la Filosofía? La filosofía, busca un saber más global y universal de la realidad, desde su método racional (observación de la realidad y especulación racional, pensar sobre ella), utilizando para ello, a veces, los conocimientos de otras ciencias.

A pesar de esta separación la filosofía y la ciencia son formas racionales de conocimiento complementarias al servicio del ser humano y del progreso.

A-12. Realiza un cuadro sobre diferencias y semejanzas entre filosofía y ciencia.

A-13. Como hemos visto, el ser humano ha desarrollado distintos tipos de saberes (religión, mitología, magia, filosofía, literatura, ciencia...). Realiza una disertación personal: comparación entre filosofía (razón) y religión (fe); la filosofía, ¿nos aleja o nos acerca a la religión?; ¿Son compatibles ciencia y religión? En caso de conflicto entre ciencia y religión, ¿cuál de ellas debe prevalecer por verdadera? (*elige una cuestión*)

¿Cómo realizar una disertación?

1. Presentar y justificar el problema o tema. Explicar la importancia del tema, las posturas que caben dentro del mismo, etc.
2. Exponer nuestra tesis o idea central. Exponer nuestra opinión sobre la cuestión que se plantea de forma clara y breve.
3. Defender nuestra tesis. Exponer razones y argumentos mediante los cuales vamos a defender nuestra tesis u opinión. Nos basaremos en datos, estadísticas, estudios científicos, argumentos, ejemplos... todo aquello que pueda esgrimirse en defensa de nuestra posición. También podemos hacer una crítica de las opiniones contrarias, mostrando sus puntos débiles, sus contradicciones, o aquello que en nuestra opinión las descalifique. Pero ten en cuenta, una vez más, en que ha de mantenerse siempre el respeto a las personas, y no usar la descalificación personal como argumento.
4. Resumen y cierre. Cerramos nuestra disertación volviendo a nuestra tesis central, remarcándola, u ofreciendo, en su caso, posibles soluciones.

A-14. Busca una noticia actual donde aparezca el conflicto entre ciencia y religión: titular, fuente, resumen breve, comentario (relación con contenidos) y valoración personal.

3. EL CONTENIDO DE LA FILOSOFÍA

¿De qué se ocupa la filosofía? Principales ámbitos y ramas de la filosofía.

Hemos visto que el método de la filosofía (método racional) se basa fundamentalmente en la observación de la realidad y la especulación racional, utilizando distintos tipos de saberes. La razón es la facultad en virtud de la cual el ser humano es capaz de identificar conceptos, cuestionarlos, hallar coherencia o contradicción entre ellos y así inducir o deducir otros distintos de los que ya conoce. La razón es la facultad y el acto de explicar algo, de argumentar en torno a algo o de justificarlo. En función del uso y la valoración que hagamos de la razón podemos distinguir entre una racionalidad teórica y una racionalidad práctica.

- Racionalidad teórica: aquella que se orienta hacia la contemplación del mundo, es decir, hacia el conocimiento de la realidad, intentando desentrañarla, explicarla y comprenderla mediante conceptos, ideas y teorías. La racionalidad teórica da lugar a la filosofía teórica, donde aparecen varias disciplinas: estudio de la realidad (Ontología, Filosofía de la naturaleza, Antropología filosófica, Teodicea); y el conocimiento (Lógica, Gnoseología/ Epistemología, Filosofía de la ciencia y la tecnología, Filosofía del Lenguaje).

- Racionalidad práctica: es el uso de la razón orientada hacia la acción humana en los distintos ámbitos individuales y sociales, teniendo en cuenta que esta acción debe ser consciente, voluntaria, intencionada, con unos fines y un sentido. La racionalidad práctica da lugar a la filosofía práctica, donde encontramos distintos saberes filosóficos: Filosofía moral o ética (estudio sobre el comportamiento humano en relación al bien), Filosofía del arte o estética (estudio del arte, la belleza...), Filosofía de la economía, Filosofía de la historia, Filosofía del derecho, Filosofía política, Filosofía de la religión (estudio del hecho religioso), Retórica...

A-15. Realiza un esquema sobre el contenido de la filosofía.

3. LA FILOSOFÍA EN SU HISTORIA

La filosofía y la historia de la filosofía son la misma cosa. El objeto de la historia de la filosofía es ella misma.

A-16. Las etapas de la filosofía occidental. Realiza un eje cronológico señalando los principales problemas filosóficos y autores.

- Etapa antigua – filosofía griega y romana: S VI a.C. - 476 (Caída de Roma)
- Filosofía medieval: filosofía cristiana 1453 (Caída de Bizancio)
- Filosofía moderna: revolución francesa 1789
- Filosofía contemporánea: hasta hoy.

A-17. **AMPLIACIÓN – DESARROLLO.** Investiga sobre la contribución de la mujer a la filosofía antigua. Realiza un mural - cartel sobre alguna filósofa de la antigüedad. - Trabajo sobre algún autor presocrático.

4. LA UTILIDAD DE LA FILOSOFÍA.

A-18. ¿Para qué sirve la filosofía? (comentar texto, y viñeta) (¿Utilidad = necesidad?)

Lectura y comentario de texto: “Los mundos de Sofía”, de Manuel Maestre, guionista y realizador de TV. (Diario Córdoba: 11 – 09 -2006)

“Siglos atrás un inventor español intentó construir un curioso artilugio con el que alzarse hasta los cielos y cumplir con el viejo sueño de llegar a volar. Pronto fue acusado de hereje y quemado en la hoguera por mandato de la Santa Inquisición, ya que tan distinguido deporte

sólo estaba reservado a las brujas que iban subidas sobre sus escobas. Hace unos años un grupo de ingenieros, siguiendo los planos y dibujos que aún se conservaban, consiguieron construir aquella rudimentaria máquina voladora y saltaron al vacío a lomos de la misma llegando a cubrir una distancia de más de 200 metros.

El ejemplo es claro, no se puede avanzar si no hay un cambio de mentalidad. ¿Qué sería de nosotros sin los clásicos, sin el Renacimiento, sin la Ilustración...? De ahí que las grandes corrientes de pensamiento hayan jugado un papel decisivo en las diferentes etapas de la historia del hombre, para sacarnos una y otra vez de la oscuridad de las tinieblas, de la ignorancia y de la barbarie.

La filosofía enseña a pensar, a entender las cosas, a plantear dudas, a relativizar opiniones, a dialogar. En los tiempos que corren y ante los nuevos retos no podemos seguir dando la espalda a las humanidades. Los desastres medioambientales, los grandes desequilibrios norte-sur, los conflictos bélicos, la inmigración, la manipulación genética, las nuevas tecnologías, la sociedad de la información y tantas cuestiones y problemas requieren de mucha filosofía y, si no, mejor que volvamos a las cavernas aunque sea con teléfono móvil."



A-19. Realiza un esquema con las funciones de la filosofía.

A lo largo de la historia, la filosofía ha seguido diferentes caminos y se ha ocupado de diversas cuestiones y temas: realidad, conocimiento, problemas morales, religión, política, lenguaje, crítica social, economía, etc.

En función de todo esto, podemos decir que la Filosofía cumple distintas funciones, pudiéndose agrupar en dos tipos de funciones principales:

- Función teórica: conocer con verdad la realidad. Contemplar, explicar, interpretar, clarifica y hacer una crítica de la realidad. Reflexión racional y crítica sobre la realidad.

- Función práctica: vivir una vida feliz. Orientar la conducta humana en distintos ámbitos (ética, política, ciencia, economía, justicia, sociedad...) haciendo propuestas concretas de comportamiento y propuestas de transformación de la realidad surgidas de la reflexión, comprometiéndose con esas propuestas.

La verdadera filosofía debe sintetizar ambas facetas: conocer la realidad e incidir en ella. El filósofo no debe ser sólo un contemplador que especula con la realidad, sino que debe haber un compromiso práctico-activo con esa realidad, trabajando con elementos críticos y de transformación. Reflexionar, proponer y compromiso.

A-20. Comenta y valora las siguientes frases/ideas:

- Nietzsche. "la tarea de la filosofía es perjudicar a la necesidad."
- Jesús Mosterín: "vivir filosóficamente es vivir con los ojos abiertos."
- Montaigne: "es preferible tener una cabeza bien hecha que tener una cabeza bien llena."
- Diderot: "el primer paso hacia la filosofía es la incredulidad"
- Proverbio chino: "el sabio no dice lo que sabe y el necio no sabe lo que dice"

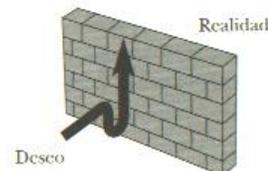
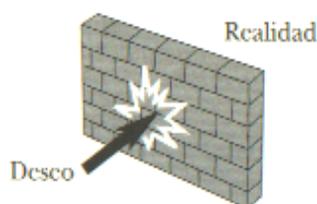
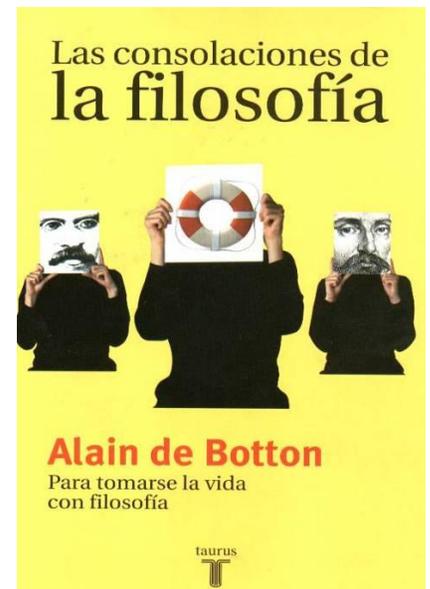
A-21. LA FILOSOFÍA APLICADA. LECTURA – DIÁLOGO: “Las consolaciones de la Filosofía” Alain de Botton. (Taurus) Capítulo 3. La frustración. (selección) *(Se trata de hacer una lectura colectiva, y después comentar y valorar ideas principales. Primero oral y después por escrito. Como ampliación pueden leer el libro o algunos capítulos.)* (Videos Séneca)

“Aunque el territorio de la frustración puede ser vasto, desde un tropezón hasta una muerte prematura, en el corazón de toda frustración anida una estructura básica: la colisión de un deseo con una realidad inquebrantable. Las colisiones comienzan en la primera infancia, con el descubrimiento de que las fuentes de nuestra satisfacción están fuera de nuestro control y de que el mundo no se amolda fielmente a nuestros deseos.

Sin embargo, para Séneca, si alguna posibilidad tenemos de alcanzar la sabiduría es aprendiendo a no agravar la terquedad del mundo mediante nuestras propias reacciones, con arrebatos de furia, autocompasión, ansiedad, amargura, fariseísmo o paranoia.

Una misma idea es recurrente a lo largo y ancho de su obra: que soportamos mejor aquellas frustraciones que comprendemos y para las que nos hemos preparado, mientras que nos causan más daño aquellas que menos esperábamos y que no acertamos a entender. La filosofía ha de reconciliarnos con las auténticas dimensiones de la realidad, para así ahorrarnos, si no la propia frustración, al menos la corte de emociones perniciosas que la acompañan.

Su tarea consiste en preparar para nuestros deseos un aterrizaje lo más suave posible contra el inquebrantable muro de la realidad.



A juicio de Séneca, lo que nos pone furiosos son nuestras concepciones peligrosamente optimistas sobre el mundo y sobre los demás. Lo que consideramos normal determina de manera decisiva hasta qué punto reaccionaremos mal ante la frustración. Podemos sentirnos frustrados porque llueve, pero nuestra familiaridad con los chaparrones hace poco probable que reaccionemos a uno con furia. Nuestras frustraciones se ven atenuadas por lo que comprendemos que cabe aguardar del mundo, por nuestra experiencia de lo que es normal esperar.

Si la comida se retrasa unos minutos. ¿Qué necesidad hay de volcar la mesa? ¿De dar golpes en las copas? ¿De lanzarse contra las columnas? Si oímos algún ruido. Pues, ¿qué razón hay para que la tos de alguien, o un estornudo nos lleve a encolerizarnos? Hemos de reconciliarnos con la imperfección inexorable de la existencia.

Dejaremos de estar tan furiosos cuando dejemos de esperar tanto.

Un avión de las líneas aéreas suizas, con 229 pasajeros a bordo, despegó a su hora de Nueva York con rumbo a Ginebra. A cincuenta minutos del aeropuerto Kennedy, cuando las azafatas recorren con sus carros los pasillos del McDonald Douglas MD-11, el capitán informa del humo en la cabina del piloto. Diez minutos después, el avión desaparece del radar. La gigantesca

máquina, cuyas alas miden cada una cincuenta y dos metros de largo, se estrellan contra los plácidos mares de Halifax, Nueva Escocia, y todos sus pasajeros fallecen. Los grupos de rescate hablan de la dificultad de identificar a quienes, tan sólo unas horas antes, eran seres humanos con vidas y planes. Se descubren carteras que flotan sobre las aguas.

Dado que nos hiere más lo que no esperamos y puesto que hemos de esperar cualquier cosa, nuestro ánimo debe anticiparse a todo acontecimiento y pensar no ya en todo lo que suele suceder, sino en todo lo que puede suceder.

En la época en que Calígula accedía al trono, en un hogar de Roma ajeno a la alta política, una madre perdía a su hijo. Metilio estaba a punto de cumplir veinticinco años y era un joven muy prometedor. Había estado muy próximo a su madre, Marcia, y su muerte resultó para ella devastadora. Renunció a la vida social y se hundió en la desolación. Sus amigos la contemplaban compasivos y confiaban en que algún día recobraría la calma. No fue así. Pasó un año, luego otro y otro más, y Marcia seguía sin avanzar en la superación de su pena. Transcurridos tres años, seguía tan sollozante como el mismo día del funeral del muchacho. Séneca le envió una carta. Le daba intensas muestras de afecto, pero proseguía con delicadeza: "Me someteré contigo a un arbitraje: la cuestión que vamos a dirimir es si el dolor debe ser profundo o interminable".

Marcia se rebelaba contra lo que se le antojaba un acontecimiento a la par espantoso e inusitado y, de hecho, tanto más espantoso por su rareza. Veía a su alrededor madres que seguían teniendo a sus hijos, jóvenes que empezaban sus carreras, servían en el ejército o ingresaban en la política. ¿Por qué le habían arrebatado al suyo?

La muerte era insólita y terrible, mas no anormal, aventuraba Séneca. Si Marcia mirase más allá de un entorno limitado, se toparía con una lista lamentablemente larga de hijos a los que Fortuna había dado muerte. Octavia había perdido a su hijo, Cornelia al suyo; otro tanto aconteció a Jenofonte, Paulo, Lucio Bíbulo, Lucio Sila, Augusto y Escipión. Al apartar su mirada de las muertes prematuras, Marcia les había negado, de manera tan comprensible como peligrosa, un puesto en su concepción de lo normal: "No nos figuramos ninguna desgracia antes de que nos suceda. Pasan ante nuestra casa tantos entierros: no pensamos en la muerte".

Puede que los hijos vivan, pero qué ingenuo resulta creer que tienen garantizada la supervivencia hasta la madurez, o aun hasta la hora de la cena. Nada hay prometido sobre la noche de hoy; aún he dado un plazo demasiado largo: nada sobre la hora presente.

Cualquier accidente sufrido por un ser humano, por insólito que sea y por distante que se halle en el tiempo, es una posibilidad para la que hemos de estar preparados"



A-22. AMPLIACIÓN – DESARROLLO. GRUPO. Consulta la WEB de la Asociación de filosofía práctica de Cataluña: www.afpc.es para buscar alguna información: presentación (qué es la asociación y qué pretende), actividades (asesoramiento filosófico, cafés y talleres filosóficos, cursos de divulgación, formación, filopizzas, etc.), y otras cuestiones que consideres de interés. Realiza una valoración de la "terapia filosófica".

A-23. Disertación: ¿Qué es la filosofía y para qué sirve en la actualidad?

A-24. Plantear en clase algunas cuestiones sobre aspectos de la realidad, elegir alguna y debatir sobre ella en clase. Después, elabora una disertación sobre alguna de esas preguntas.

UNIDAD 2 EL SER HUMANO

A-1. ¿El ser humano es algo más que materia corporal?

A-2. ¿Qué relación hay entre nuestro cuerpo y nuestra mente?

1. ¿QUÉ ES EL SER HUMANO?

Es posible que en muchas ocasiones te hayas preguntado ¿qué somos?, ¿qué nos define como especie humana? y todas esas preguntas que van ligadas a las anteriores, como: ¿qué sentido tiene nuestra existencia?, ¿somos realmente libres?, ¿somos algo más que materia?, ¿nos gustaría ser seres inmortales? u otras más que se te pueden ir ocurriendo.

Fíjate en una cosa, la mayoría de las cuestiones sobre las que debatimos cotidianamente tienen que ver con las formas que tenemos de entender o definir al ser humano.

Pensemos en alguna de ellas (el aborto, el matrimonio homosexual, la investigación con células madres o la presencia o no de la enseñanza religiosa en los colegios públicos), y veremos que se pueden abordar desde distintas perspectivas sobre el propio ser humano: religiosa (en base a unas creencias religiosas), científica (en base a unos conocimientos científicos de la biología, psicología y sociología), filosófica (análisis racional y crítico sobre el comportamiento o cuestión de discusión teniendo en cuenta distintas perspectivas).

Gran parte de las ideas que tenemos a la hora de entender el ser humano se sustentan en ideas y tradiciones filosóficas del pasado. Algunas de estas tradiciones han infravalorado el cuerpo (instintos, deseos, impulsos...) sobrevalorando lo inmaterial o espiritual (alma), mientras que otras han sobrevalorado lo corporal rechazando lo espiritual.

Vamos a conocer y analizar algunas concepciones del ser humano a lo largo de la historia.

- LA VISIÓN GRIEGA

- **El héroe homérico:** en las obras de Homero (la Ilíada y la Odisea), se destaca la importancia y el valor del héroe individual, caracterizado por la libertad individual (aunque se cree en el destino, poder elegir dentro de unas limitaciones, como Aquiles); y la Areté o excelencia, (destacar sobre los demás). En el mundo homérico se celebra la vida y se llora la muerte porque el alma, en el Hades, es tan solo una triste sombra de la vida.

- **El ser racional de Sócrates** (470-399 a.C): el ser humano como ser racional, dotado de razón como facultad superior, puede conocer la verdad y el bien, y así lograr la felicidad. Sabio.

- **El dualismo platónico: Platón** (427/347 a.C.), uno de los más grandes filósofos de la Grecia clásica, concebía al ser humano de forma dualista, como una mezcla de alma inmortal y cuerpo material, siendo lo más importante del ser humano el alma. El cuerpo es solo una cárcel para el alma que aspira a volver a su origen, el mundo perfecto de las ideas, y el camino para ello es la sabiduría que se alcanza a través de un proceso educativo.

Para Platón, el alma se dividía, a su vez, en tres partes o principios de acción:

- Alma racional, la verdaderamente inmortal, cuya misión consistía en dominar y guiar al ser humano en su tránsito por esta vida. La sabiduría y prudencia como virtudes propias.

- Alma irascible, sede de la voluntad y de los impulsos activos, que deben ponerse al servicio del alma racional. Fortaleza y valentía como virtudes propias.

- Alma concupiscible, sede de las pasiones más corporales, que debe ser dominada por el alma racional con la ayuda del alma irascible. Templanza y moderación como virtudes propias.



Su idea era que debía darse un equilibrio o armonía entre esas tres partes del alma, equilibrio y armonía que se proyecta sobre la organización de la sociedad en tres clases sociales: productores (alma apetitiva), guerreros (alma irascible) y gobernantes – magistrados (alma racional), clases sociales que debían estar en armonía para lograr una sociedad verdaderamente justa. Cada individuo, según las características predominantes en su alma y mediante un proceso selectivo de educación ocuparía su lugar en la clase que le corresponde.

- **El animal racional y político de Aristóteles** (384-322 a.C.) El ser humano es la unión inseparable de cuerpo (materia) y alma (forma sustancial que proporciona vida a la materia inerte), elementos inseparables, y cuando el ser vivo muere, lo que realmente ocurre es que su alma se extingue, excepto en lo que se refiere al intelecto, entendimiento o parte racional del alma (que también incluye parte vegetativa y sensitiva) que es inmortal. Pero la inmortalidad del entendimiento no conlleva la inmortalidad del individuo. Para Aristóteles el alma es tan mortal como el cuerpo y el cuerpo es tan bueno y humano como el alma. Además, el ser humano es un animal político, necesita de la polis para sobrevivir, y necesita vivir como seres racionales en una comunidad política.

- **Materialismo e individualismo helenista:** en el periodo helenístico, desde finales del siglo IV a.C., con la muerte de Alejandro Magno, hasta el siglo II a.C. con la conquista romana de la Hélade; el horizonte político del ser humano ya no es la polis sino la ecúmene (la tierra habitada). Esto favorece el cosmopolitismo y el individualismo. Aparecen dos corrientes filosóficas importantes, el estoicismo, que es panteísta (la divinidad es immanente y se identifica con la naturaleza), fatalista (no hay más libertad que la de aceptar el destino universal), y cosmopolita (todos los seres humanos formamos parte del logos o razón universal); y el epicureísmo (desde un atomismo materialista concibe el alma humana, igual que el cuerpo, como un agregado de átomos que se extingue con la muerte, es decir, el alma es mortal.)



EL PENSAMIENTO CRISTIANO Y MEDIEVAL

- La concepción cristiana del ser humano: el pensamiento occidental arranca con Grecia y Roma, y se desarrolla en gran medida por influencia del mensaje cristiano o contra él. Los grandes filósofos cristianos son san **Agustín de Hipona** (354-430), y santo **Tomás de Aquino** (1225-1274). En esta época tenía mucha importancia la religión, y más en concreto la religión cristiana, por eso predominaba una visión religiosa de la vida y la filosofía estaba impregnada de esa visión religiosa. Todo ello marcó una forma de entender el ser humano y evidentemente tuvo serias consecuencias en la vida social y moral de esa época. Recuerda que era difícil disentir de la doctrina oficial; los herejes eran perseguidos y algunos quemados en la hoguera. En este período la filosofía estuvo subordinada a la religión cristiana, por tanto, la visión que la filosofía tenía del ser humano se inspiraba directamente en la fe. No es de extrañar, pues, que se concibiera al ser humano como criatura, creado a imagen y semejanza de Dios, dotado de cuerpo mortal y espíritu inmortal. El ser humano forma parte del plan divino, y aunque no es un ser perfecto puede perfeccionarse a sí mismo obedeciendo los mandatos divinos inscritos en los seres humanos en forma de ley natural, y que han llegado al hombre mediante las verdades reveladas (sagradas escrituras). Pero el ser humano puede obedecer la ley natural o desobedecerla, pues está dotado de entendimiento y voluntad, de libre albedrío, de la capacidad de elegir entre el bien y el mal, y aunque su conciencia le dice lo que está bien y lo que no,

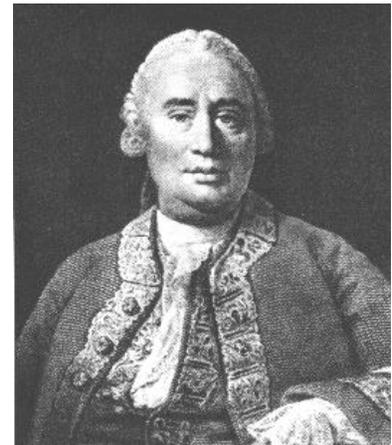
tiene libertad para decidir, no está determinado ni predestinado. Para el cristianismo la vida es una prueba, y la muerte, el tránsito a una vida mejor (encuentro con la fuente, eternidad, felicidad.)

EL RENACIMIENTO: ANTROPOCENTRISMO Y HUMANISMO. Siglos XV – XVI.

En antropocentrismo renacentista asigna al ser humano un lugar central en el cosmos, y no considera la vida como un trámite para la otra, sino como la maravillosa ocasión de desplegar todas las capacidades humanas. El humanismo quiere descubrir la misión del ser humano en el cosmos y su relación con la naturaleza. Destacan pensadores como Tomás Moro, Luis Vives y Erasmo de Rotterdam.

MODERNIDAD E ILUSTRACIÓN

La Modernidad (siglo XVII) hereda Renacimiento la confianza en las capacidades del ser humano para valerse por sí mismo; y la Ilustración (siglo XVIII), al acentuar la importancia de la razón, acaba emancipando al ser humano de Dios. **Descartes** (1596-1650) presenta una nueva forma de dualismo del ser humano: sustancia pensante (razón, yo, alma, espíritu) y sustancia material (cuerpo), que presenta el problema de explicar la relación entre esas dos realidades separadas. La concepción del ser humano irá adquiriendo caracteres materiales pues su dimensión natural o física tomará mayor importancia a costa de ir perdiendo dimensión espiritual. En esta nueva concepción han tenido mucho que ver los filósofos de la época moderna y toda la nueva concepción de la ciencia (revolución científica). **David Hume** (1711-1776) pensaba que no podemos probar la existencia del "yo", "espíritu" o "alma", sino que era una mera idea, una creencia fruto de la costumbre. Solamente podemos estar seguros, argüía Hume, de aquello que percibimos a través de nuestros sentidos. Puesto que no tenemos ninguna experiencia sensorial del "espíritu", no podemos afirmar que exista. Si lo piensas bien, te darás cuenta de que esta postura escéptica abre la puerta para una concepción puramente materialista del ser humano. Puesto que solamente podemos estar seguros de lo que percibimos, entonces el ser humano debe ser nada más un cuerpo material, un cuerpo dotado de ciertas cualidades y con la capacidad de pensar y percibir. Nada justifica nuestra creencia en el alma, ni en Dios. Hume y el empirismo inglés suponen una ruptura con la concepción dualista del ser humano que hasta ahora había predominado en la filosofía, presentando una visión monista según la cual en el ser humano hay un sólo principio constitutivo (materia); y las funciones de la mente y las emociones, emergen o brotan de esa base material. Para **Kant** (1724-1804), en un contexto donde ya predomina la idea de que la razón, independizada de la fe cristiana, es la suprema guía del ser humano, éste es "libertad e independencia frente al mecanismo de la naturaleza entera", libertad que consiste en someterse a leyes morales dictadas por su propia razón, y que fundamenta la dignidad humana, lo que implica que el ser humano es fin en sí mismo.



EL SER HUMANO EN LA FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA.

¿Por qué hay guerras, violencia y demás maldades en el mundo? ¿Es el ser humano tan bueno y tan racional por naturaleza, como se ha afirmado en algunas ocasiones? ¿Cómo podemos responder ante la cuestión del mal en el mundo? La racionalidad fue el elemento fundamental en el que se confió para conseguir un mayor progreso humano, pero, ¿realmente ese progreso ha existido?

A partir del siglo XIX aparecen algunos filósofos que cuestionan esa supuesta racionalidad que mueve el mundo y en la que confiaban mucho los filósofos modernos e ilustrados, pensando

que tras ella se esconde otra realidad que se disfraza de racionalidad y que hay que tratar de desenmascarar. Surgen aquí los grandes maestros de la sospecha: Marx, Nietzsche y Freud.

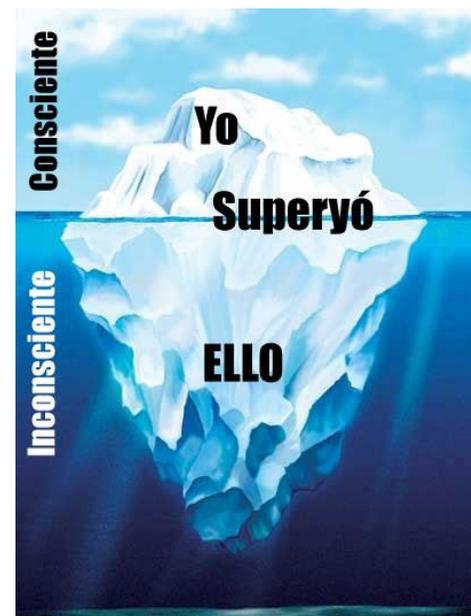
Para **Marx (1818-1883)**, la historia del hombre es la sucesión de distintos modos de producción económica, y el ser humano es lo que su trabajo, su forma de transformar la naturaleza, hace de él, un ser material, un homo "oekonomucus". Si cambia la estructura económica o modo de producción cambia el ser humano y las relaciones sociales. Desde las contradicciones del capitalismo, un sistema explotador donde la riqueza es acumulada por una minoría y la mayoría social vive en subsistencia, surgirá una sociedad igualitaria (comunismo.)

Para **Nietzsche (1844/1900)** rechaza el dualismo platónico y del cristianismo por considerar que es una falsedad. Pare este autor el ser humano es "voluntad de poder" o conjunto de fuerzas, deseos, instintos e impulsos que buscan crecer y manifestarse, llevándole a desarrollar todo su potencial (posibilidades). El hombre debe dar paso al superhombre o superhumanidad, un ser humano desprovisto de Dios que asume el reto de la libertad absoluta para hacerse a sí mismo al margen de toda creencia espiritual o sanción divina, aceptando todo lo que el ser humano es (razón/pasión, claridad/oscuridad, amor/odio.) Nietzsche rechaza la moral "judeo/cristiana" que establece una distinción entre el mal (ambición, placer, alegría, orgullo, poder, envidia) y el bien (resignación, obediencia, sacrificio, renuncia, piedad...) porque considera que es antinatural al despreciar parte de lo que el ser humano es, proponiendo una moral "más allá del bien y del mal", uniendo bien y mal porque todo es necesario y forma parte de la existencia humana. El superhombre, que nace desde la muerte de Dios, es el que acepta todo lo que fortalece su voluntad de poder (alcanzar la cima) y rechaza aquello que la debilita.

El psiquiatra austríaco **Sigmund Freud (1856/1939)** abrió una nueva dimensión, desconocida hasta entonces, en la comprensión del ser humano al introducir la noción de inconsciente como contenido mental del que no somos conscientes pero que, pese a ello, afecta profundamente a nuestra vida, a nuestra conducta. El viejo problema filosófico del dualismo (cuerpo/alma) se presenta en la edad contemporánea como el problema mente/cuerpo. En Freud la vida mental tiene distintas dimensiones o niveles de conciencia y es concebida como un campo de batalla entre distintas fuerzas donde aparecen el "ello" (instintos innatos de placer/eros/vida y thánatos/muerte/agresividad, "quiero eso"), el "superyó" (la cultura y sus normas, conciencia moral, "no debo hacer eso"), y el "yo" o conciencia que regula la conducta mediando entre los anteriores ("a ver como lo arreglo". Con la noción de inconsciente, Freud produjo una ruptura con la visión plana, racional, luminosa y hasta cierto punto ingenua que predominaba en la época acerca del ser humano. Para Freud, el inconsciente, además, está poblado de fuerzas instintivas, de impulsos atávicos y primitivos que son una amenaza para el entramado social y para el frágil ego del ser humano, por eso deben ser reprimidos. Así, la represión de nuestros instintos, según Freud, nos libra, al menos aparentemente, de nuestra animalidad... hasta que los instintos buscan otra manera de expresarse, de manifestarse. Aparecen, así, las neurosis o trastornos del carácter. Y Freud cree que el ser humano puede curarse de sus neurosis tras un profundo y difícil proceso terapéutico: el psicoanálisis.

Freud analiza al ser humano desde esta visión teórica profundamente turbadora: por debajo de nuestra aparente racionalidad, late la presencia de oscuras y amenazadoras fuerzas.

¿Puede el hombre ser feliz? Según Freud, a lo máximo a lo que puede aspirar es... a no ser desgraciado, a no sufrir, a adaptarse a la "normal" vida social, a las normas de la cultura.



El **personalismo** (Maritain, Mounier, Marcel) es una corriente filosófica que pretende revitalizar el concepto de persona como realidad digna y unitaria, rechazando el dualismo y el monismo materialista. Para el personalismo el ser humano no tiene un cuerpo y un espíritu, sino que es tanto cuerpo como espíritu (carne espiritualizada y espíritu encarnado. Está en el mundo con su cuerpo, pero tiene vocación de eternidad.

A-3. Realiza un esquema con las ideas clave de las distintas concepciones del ser humano.

A-4. Con que concepción del ser humano te identificas más. Razona tu respuesta. Recuerda el proceso de disertación.

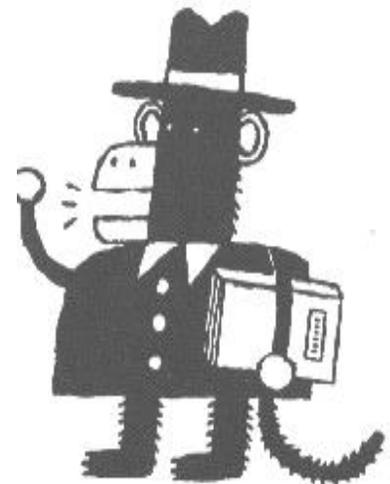
2. EL SER HUMANO COMO ANIMAL CULTURAL. NATURALEZA Y CULTURA.

A-5. ¿Hay algún rasgo básico que nos diferencie de los demás animales? ¿Existe algún rasgo que tengamos todos los seres humanos en común? ¿Quién tiene mayor grado de libertad, un león en la selva o el ser humano? ¿Qué diferencia hay entre el acto de comer y el acto de escribir?

A-6. Elabora una tabla distinguiendo entre rasgos innatos y rasgos adquiridos: inteligencia, color de la piel, idioma, religión, color de ojos, creencias políticas, alergia, estatura...

A-7. Lectura y comentario de texto.

La fisiología nos muestra la existencia de necesidades naturales comunes al ser humano y otros animales como el chimpancé (comer, beber, dormir, sexualidad). Por su parte, la etología enseña que existen comportamientos naturales comunes a los animales y a los humanos. El chimpancé recurre a la exhibición y muestra sus partes más saludables a la vez que grita y danza para llamar la atención de las hembras, y el hombre seductor se viste, se engalana y perfuma para llamar la atención de la mujer que pretende. Comprobamos que el chimpancé y el hombre se distinguen en la manera de responder a las necesidades naturales. El mono permanece prisionero de su bestialidad, mientras que el hombre puede deshacerse de ella, parcialmente, totalmente o bien diferirla, resistirse, superarla dándole una forma específica. De ahí la cultura. En materia de sexualidad inventa el amor y el erotismo, el sentimiento y los juegos amorosos, la caricia y el beso, la contracepción y el control de la natalidad, la pornografía y el libertinaje, y otras tantas variaciones sobre el tema de la cultura sexual. Asimismo, en lo que concierne a la sed y al hambre: los hombres superan las necesidades naturales al inventar formas específicas de responder a ellas (técnicas de cocción, de salazón, de ahumado, de curado, de fermentación), utilizan especias, inventan la cocina y la gastronomía.



Nos separa de los animales la cultura, lo que nos aleja de la naturaleza, la manera de responder a las necesidades naturales, la existencia específica de una necesidad intelectual y la capacidad de transmitir saberes acumulados en la memoria y la evolución.

La diferencia fundamental entre las sociedades humanas y el resto de las sociedades animales está en que la organización de estas últimas no cambia con el tiempo ni con el lugar geográfico, por ejemplo: un enjambre de abejas se comporta igual ahora que hace dos mil años, aquí y en cualquier otro sitio. Por el contrario, las sociedades humanas presentan distintos tipos de organización según la época y el lugar. Entre los humanos, por ejemplo, el reparto de trabajo que se daba en la Roma esclavista de hace dos mil años no es el mismo que encontramos en la Roma actual.

En la naturaleza, cuanto más evolucionado se encuentra un ser, menos condicionado o programado está para responder a estímulos exteriores. Entre los vegetales, por ejemplo,

existen algunas plantas que responden a determinados estímulos, como el girasol, cuya respuesta, al recibir la luz, es inmediata y siempre la misma; en un campo de girasoles no vemos que unos giren y otros no: el girasol no puede elegir. Por otro lado, entre los animales inferiores y superiores existe una diferencia a la hora de responder ante un estímulo: un gusano cambia inmediatamente su forma ante un estímulo exterior y no puede tener una conducta diferente a la que tiene, mientras que un gato puede dudar antes de saltar.

Por su parte, el ser humano no está sujeto a la rigidez del comportamiento animal: puede responder de diferentes modos, porque es el menos programado que existe en la naturaleza: puede elegir, tiene libertad. Ante un estímulo no suele actuar de forma inmediata. Piensa, reflexiona, evalúa ventajas e inconvenientes y actúa en consecuencia, utiliza su inteligencia e ingenio, aunque puede equivocarse, en cuyo caso intentará rectificar cuando se encuentre en una situación similar.

Como consecuencia de esto podemos decir que la conducta humana es en gran parte abierta, es decir, no está programada o cerrada genéticamente, puede tomar distintos caminos, convirtiéndose esta desventaja inicial en una ventaja que permite el desarrollo de lo que llamamos cultura humana, formada por las distintas formas de pensar y actuar del ser humano (conocimientos, creencias, arte, moral, las leyes, costumbres, y otras actitudes y hábitos, y que se transmite y adquiere viviendo en sociedad.

Este desarrollo cultural permite a la especie humana su adaptación y se convierte en un referente para la conducta pues necesitamos de ella para actuar. No hay por tanto una naturaleza humana sino que el ser humano posee libertad teniendo como guía a la razón en el conocimiento, moral, política, derecho, etc. Es así como se desarrolla la cultura humana, nuestra segunda naturaleza, que impregna nuestro comportamiento de tal manera que a veces es difícil distinguir lo que en nuestros actos hay de naturaleza y de cultura. Por ejemplo, en el acto de comer, ¿qué hay de naturaleza y qué hay de cultura?

Cuestiones:

1. Ideas principales del texto.
2. ¿Qué es la cultura humana?
- 3. Distingue entre naturaleza y cultura en el ser humano poniendo ejemplos, y explica la relación que hay entre naturaleza y cultura en el ser humano.**

A-8. ¿Cuáles crees que son las conquistas culturales más importantes en la historia de la humanidad? Disertación.

A-9. ¿Tú crees que los animales tienen cultura?

a) Lectura y comentario de texto. ¿Qué postura mantiene esta autora al respecto? ¿Qué valoración haces tú de esa posición?

b) Diferencias entre la cultura humana y las “culturas animales”.

¿Somos el único animal cultural?

Atenea Room

“A veces, la filosofía, nos permite descubrir que ideas o conocimientos que creíamos del todo ciertos, no son más que puros prejuicios.

Por ejemplo, hace poco, leí un libro de Frans de Wall “El simio y el aprendiz de sushi”, que no hace otra cosa que poner en duda la idea común a casi toda la humanidad de que el hombre es el único animal cultural.

En este libro, se rompen todos los esquemas en los que se afirmaba que el ser humano es el único ser



capaz de razonar, que es cultural y transmite esta cultura a sus descendientes, que es capaz de crear arte, o que es el único que maneja herramientas que le hacen la vida más fácil o que sólo él posee formas de organización política.

Así en el libro, se puede observar que otros animales distintos a nosotros sí tienen cultura, y ésta la transmiten a sus descendientes; dos ejemplos:

-La forma de utilizar determinado tipo de piedras (iguales que las que usan los humanos de la misma región de Guinea) para conseguir abrir las nueces. Esta técnica se transmite de generación en generación de chimpancés y resulta difícil dominarla, por lo que se necesitan años de experiencia (igual que los humanos necesitamos años para aprender ciertas técnicas que usamos habitualmente).

-El lavado con agua de mar de patatas que realizan ciertos macacos de Koshima y que se transmite de generación en generación, tras el primer descubrimiento realizado por una mona llamada Imo de esta tribú.

Todo esto, y muchos otros aspectos analizados por el autor de este libro, no hacen más que demostrar que el ser humano no es el único que tiene cultura. Si entendemos como cultura el conjunto de conocimientos adquiridos en el seno de una sociedad; está claro que no somos el único animal cultural, otra cuestión será ya, que queramos admitirlo; pues es un duro golpe para este animal tan perfecto como es el hombre, afirmar que hay otros animales que se le parecen mucho más de lo que él pensaba o quería pensar."

Diferencias entre la cultura humana y las culturas animales:

- Cuantitativa: la cultura humana abarca más aprendizajes y elementos.

En el ser humano la cultura afecta a todos los ámbitos de su vida mientras que en los animales la cultura sólo afecta a algunos aspectos ocasionales y fragmentarios de su vida, lo demás se rige por instintos.

- Cualitativas: la cultura humana es más compleja y supone la creación de formas de vida,...

El aprendizaje de los animales se realiza por imitación; el aprendizaje humano, además, mediante el lenguaje y otras formas de comunicación.

- Tenemos que aclarar el uso de conceptos:

- Cultura: sólo para el ser humano.

- Protocultura: la cultura de los antepasados del género homo (habilis, erectus, antecesor...)

- Precultura: cultura de otros primates "no homos".

LA DIVERSIDAD CULTURAL

Hemos dicho hasta ahora que el ser humano es un animal especial porque es un animal cultural pero esa forma de vida poco programada que tiene ha dado lugar a que la cultura se desarrolle por diferentes caminos dando lugar a una gran diversidad cultural. Teniendo en cuenta el paso del tiempo, las diferencias geográficas e incluso las diferencias dentro de una misma sociedad y entre generaciones, podemos decir que el ser humano ha desarrollado una enorme diversidad cultural en lo que se refiere a costumbre, lenguas, creencias, tecnología, etc.

A-10. Lectura y comentario de texto. Cuenta *Herodoto* que el rey persa *Darío* quiso dar una lección a los griegos que vivían en su imperio, y que tenían la costumbre de quemar a sus muertos.

"Darío convocó a los griegos que estaban en su corte y les preguntó que por cuánto dinero accederían a comerse los cadáveres de sus padres. Ellos respondieron que no lo harían a ningún precio. Acto seguido, Darío convocó a los indios calatias, que devoran a sus progenitores, y les preguntó, en presencia de los griegos, que seguían la conversación por medio de un intérprete, que por qué suma consentirían en quemar en una hoguera los restos mortales de sus padres; ellos entonces se pusieron a vociferar, rogándole que no blasfemara." HERODOTO. *Historia, Gredos.*

Cuestiones:

1. ¿Cuál es la costumbre de los griegos con sus muertos? ¿Y la costumbre de los indios calatias?
2. ¿Qué costumbre es mejor?
3. ¿Hay costumbres superiores a otras?
4. ¿Se deben respetar todas las costumbres?
5. ¿En qué consiste la diversidad cultural en este texto?

A-11. La diversidad cultural: concepto y posturas ante ella. Realiza esquema. ¿Qué opinas tú?

Las preguntas importantes a nivel filosófico que nos podemos hacer son: ¿qué costumbre es mejor? ¿Se deben prohibir ciertos comportamientos culturales? ¿Hay costumbres superiores a otras? Vamos a intentar ver las distintas respuestas filosóficas a estas preguntas y la vigencia de estos problemas.

1. Etnocentrismo: considera que todas las culturas no valen lo mismo, hay una jerarquía en su valoración, y además se piensa que la cultura propia es la más adecuada, produciéndose un rechazo de las demás culturas. De forma extrema puede provocar desprecio hacia otras culturas e imposición (universalismo). Problema ¿cuál es la cultura superior?
2. Relativismo: acepta la diversidad cultural en igualdad, no hay valores culturales superiores ni inferiores. Puede ser radical (todo vale) o moderado (aceptar la diversidad pero no todo vale, hay unos límites en unos valores que deben ser universales según la racionalidad humana). Problema: dificultades en el diálogo entre culturas.
3. Pluriculturalismo: relativismo moderado. Aceptar la diversidad como buena pero hay que establecer unos mínimos de acuerdo a una justificación racional. ¿Cómo se establecen? Se considera que la Declaración Universal de los Derechos Humanos puede ser un punto de partida para el diálogo.

A-12. La multiculturalidad: concepto y respuestas políticas (del Estado) ante ella. Valoración personal.

Nuestras sociedades son multiculturales, es decir, son sociedades que no son homogéneas a nivel cultural sino que están formadas por individuos con diferentes creencias, valores, formas de comportarse, etc. El problema que surge dentro de la sociedad son los conflictos sociales provocados por la convivencia de diferentes personas con diferente procedencia cultural. La multiculturalidad es la convivencia de diferentes culturas, razas o etnias en una misma comunidad o sociedad. En las sociedades multiculturales conviven distintos grupos y suele ser el grupo mayoritario el que tiene el poder político. En la convivencia pueden aparecer conflictos por la lengua, costumbres, tradiciones, creencias, control de recursos, poder político, etc. Pregunta: ¿Cómo se puede gestionar desde el poder político esta multiculturalidad?

- Respuestas negativas: se considera que la multiculturalidad es perjudicial para la convivencia, y por tanto se tiende a unificar la cultura desde la que tiene el poder imponiendo la misma lengua, costumbres, símbolos, etc., rechazando y prohibiendo culturas minoritarias o que no tienen el poder mediante las leyes y la acción política, discriminando las culturas minoritarias, y pudiendo llegar a la expulsión o al genocidio. Estas actitudes negativas refuerzan los lazos de identidad de los grupos minoritarios dando lugar a conflictos, nacionalismos, etc.
- Respuestas positivas: se considera que la multiculturalidad es algo positivo y enriquecedor, y de lo que se trata es de regular esa multiculturalidad: reconocer derechos de minorías, autogobierno y descentralización política, derecho a la autodeterminación, etc. Desde las actitudes positivas, la multiculturalidad puede dar lugar a la interculturalidad o mezcla de culturas.

A-13. DEBATE SOBRE LA TOLERANCIA

1. Busca información para definir el concepto de tolerancia y respeto.
2. Piensa algunos ejemplos de conflicto sociales dentro de nuestra sociedad motivados por diferentes creencias, valores o formas de comportarse que sean culturales.
3. La tolerancia y el respeto deben ser las bases de la convivencia en una sociedad multicultural. ¿Debe tener límites la tolerancia y el respeto? ¿Cómo se establecen? ¿Qué límites?

A-14. Investiga: ¿Qué es la contracultura? Explica algo sobre los movimientos contraculturales del siglo XX o actuales (alguno de ellos). ¿Por qué son contraculturales? ¿Qué opinas al respecto?

A-15. ¿Qué diferencias crees tú que hay entre hombre y mujeres?

A-16. El reparto de las tareas domésticas. ¿Qué hay de naturaleza y qué de cultura en esa cuestión?

A-17. ¿Qué es el feminismo? ¿Qué pretende? ¿Tiene vigencia hoy el movimiento feminista?

A-18. AMPLIACIÓN – DESARROLLO: Trabajo en grupo sobre el feminismo (concepto, historia, objetivos, logros, objetivos actuales, vigencia, valoración personal.)

3. ¿DE DÓNDE VENIMOS LOS SERES HUMANOS?

A-19. Lectura y comentario de texto. ¿Qué problema se plantea? ¿Qué opinas al respecto? ¿Son compatibles creacionismo y evolucionismo? (Creacionismo, evolucionismo, diseño inteligente)

El País, Octubre de 2005

Darwin o Dios en las escuelas de E.E.U.U.

Once padres piden a un juez federal de Pensilvania que impida la enseñanza de la teoría del ‘diseño inteligente’ o creacionismo

YOLANDA MONGE, **Washington**

¿Creó Dios al hombre a su imagen y semejanza? ¿O procede de un proceso evolutivo de miles de millones de años? Creacionismo frente a evolución. El tema es un viejo conocido de los estadounidenses, no en vano la mitad de los ciudadanos del país más rico del planeta o no sabe o no cree que los seres humanos hayan “evolucionado”. Esta semana la teoría de la evolución y el llamado Diseño Inteligente han ocupado la sala de un tribunal federal. En Dover, un pequeño pueblo rural de Pensilvania, la religión entró disfrazada en las clases de biología de un instituto a través del Diseño Inteligente —defendido por el presidente George W. Bush—, nombre que no es más que la nueva envoltura con la que los fundamentalistas cristianos están presentando la vieja tesis del creacionismo bíblico y el rechazo a la teoría de la evolución formulada por Charles Darwin.

Once padres de familia, apoyados por la mayor parte de la comunidad científica y por la Unión Americana para las Libertades Civiles, así como por Americanos Unidos por la Separación de Iglesia y Estado, se querellaron el año pasado contra el consejo educativo del centro cuando tuvieron noticia de que a sus hijos adolescentes les enseñaban la teoría del Diseño Inteligente. Los profesores entraban en el aula y afirmaban:

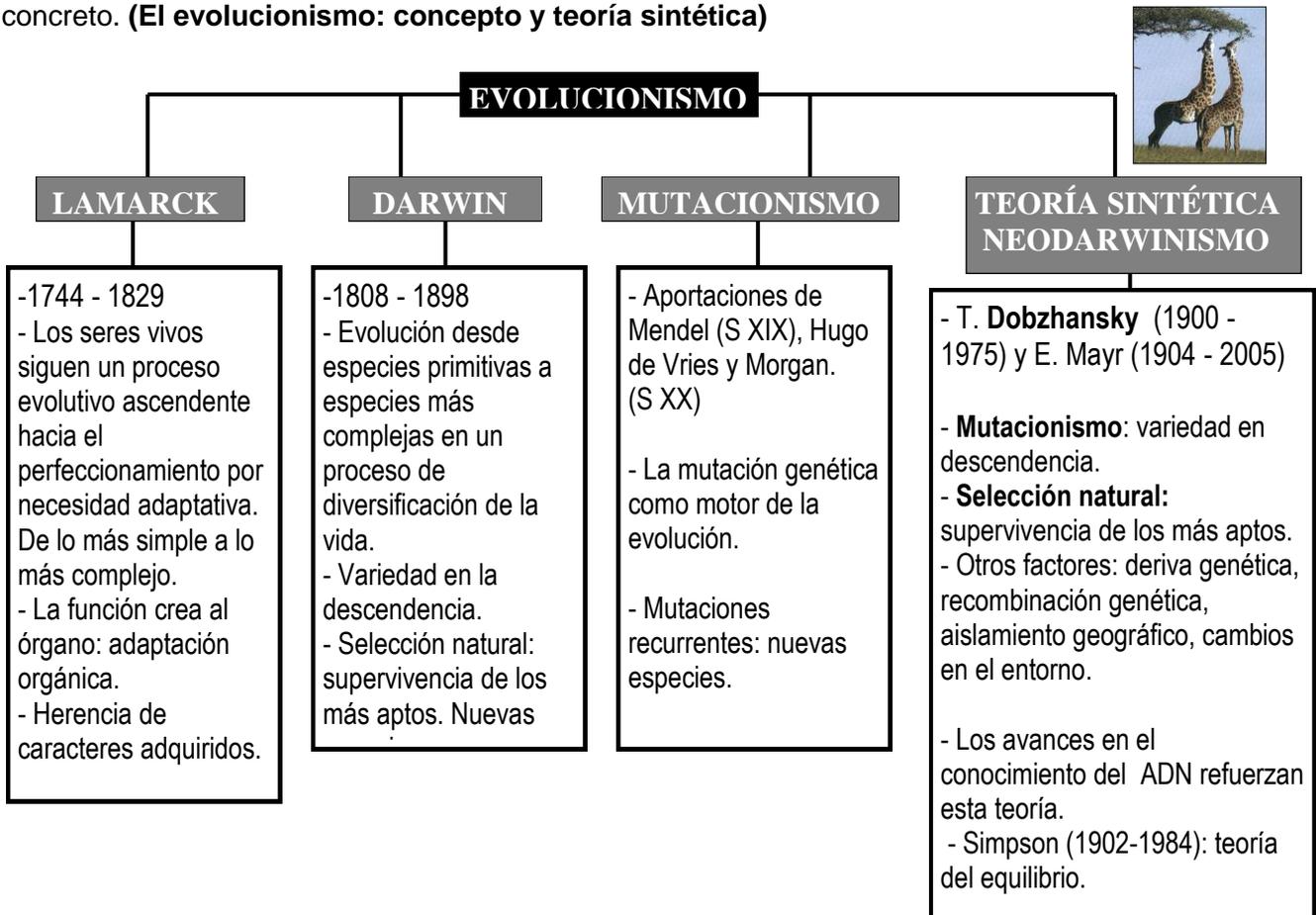
“La teoría de la evolución no es un hecho. Hay ciertas brechas en ella para las cuales no existe evidencia, y los estudiantes debéis ser estimulados para mantener la mente abierta”. El libro de texto al que les referían era *Sobre pandas y personas*, la *biblia* del Diseño Inteligente. Esta teoría —que no rechaza de plano la evolución— sostiene, sin embargo, que la vida en la Tierra es demasiado compleja para ser explicada por las mutaciones genéticas. Por tanto, debe de existir un “diseñador inteligente” detrás del proceso evolutivo. (...)



Ahora, el Tribunal Supremo será el que determine finalmente si el Diseño Inteligente debe ser enseñado en las escuelas o debe quedarse fuera de ellas.

A-20. Documental “La odisea de la especie”. Ideas principales. Puesta en común.

A-21. Las teorías evolucionistas han sido diversas, desde las teorías de Lamarck, Darwin, Mutacionismo y Teoría Sintética. Explica en tu cuaderno la Teoría Sintética poniendo un ejemplo concreto. **(El evolucionismo: concepto y teoría sintética)**



A-22. El proceso de hominización - humanización. Realiza un esquema conceptual.

Es el proceso de formación y desarrollo de la especie humana, lento, gradual, que dura millones de años. En este proceso existe una interacción entre elementos biológicos y elementos culturales.

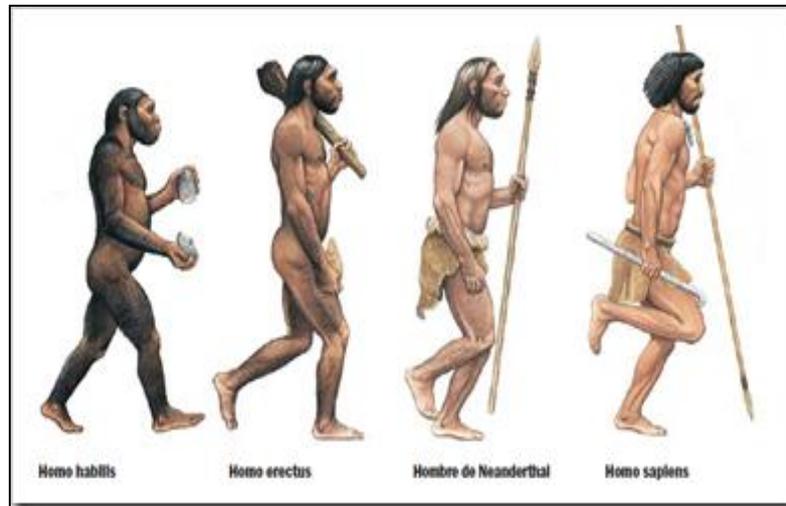
- Hominización (proceso biológico): son los cambios que se producen en el organismo como consecuencia de factores evolutivos relacionados con las mutaciones, cambios en el entorno y adaptaciones, selección natural, recombinación y deriva genética, aislamiento geográfico. Algunas modificaciones importantes son: bipedismo, cambios en la mano, boca y cerebro (telencefalización) (mayor capacidad cerebral: intelectual). Distintas especies y familias hasta el homo sapiens (australopithecus, habilis, ergaster, erectus, antecesor, neanderthal, sapiens)

- Humanización (desarrollo cultural): tienen que ver con el descubrimiento y la invención para responder sobre todo a necesidades, pero también a intereses y deseos (curiosidad). Se transmiten por aprendizaje social a las nuevas generaciones. Los más importantes son:

- Desarrollo del lenguaje: pensamiento reflexivo, simbólico y abstracto que facilita la comunicación entre los humanos. Papel del fuego y las condiciones biológicas previas en el aparato fonador.

- Desarrollo social: organización social más compleja, reparto de tareas y organización del trabajo, cooperación, estructura social, órganos de decisión y poder "político" (comunitarismo, liderazgos, jefaturas y cacicatos...)

- Desarrollo técnico: construcción de instrumentos y utensilios con diversos materiales (piedra, hueso, madera, piel, tendones, metales...) para un uso también diverso (caza, construcción, conflictos,...). Es importante el papel del azar en muchos descubrimientos (fuego, agricultura), aunque sin las posibilidades intelectuales humanas no hubieran sido posibles.



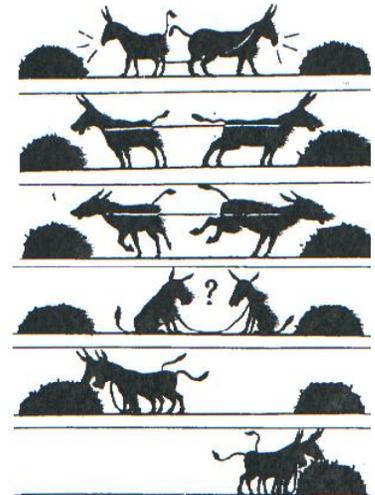
A-23. Implicaciones filosóficas y sociales de las tesis evolucionistas. Realiza esquema.

La Teoría de la Evolución supuso una enorme revolución en la concepción del mundo y de sus orígenes, y en la concepción del hombre. Se produce una **crisis del antropocentrismo** que sostiene que el hombre es el centro (el lugar privilegiado, el más importante) del Universo y la creación; una **crisis del creacionismo** pues la teoría de la evolución no deja lugar para una concepción creacionista del Universo y el ser humano aunque Teilhard de Chardin (1881-1955) intenta armonizar las tesis evolucionistas con los postulados cristianos, es decir, ciencia y religión, y extiende la idea de un evolucionismo teísta, (y finalista), guiado por Dios (Providencia), dando lugar a la que se conoce como teoría del Diseño inteligente según la cual la evolución humana es la realización del proyecto divino que orienta la marcha de la naturaleza. También se produce un **auge del materialismo** según el cual el universo y el ser humano se reduce, en última instancia, a materia, rechazándose el dualismo predominante (el ser humano como cuerpo y alma/espíritu), y un **auge del mecanicismo** que concibe el universo y el ser humano como mecanismos que funcionan de acuerdo a ciertas leyes y causas (azar), pero no de acuerdo a un fin o plan determinado (necesidad).

- El **Darwinismo social**: Spencer o Pearson interpretan la idea de Darwin de selección natural y lucha por la vida como algo positivo para el progreso humano, es decir, las sociedades humanas avanzan y progresan gracias a esa competencia y lucha mutua entre los humanos, lucha en la que tienen éxito los "mejores", que son quienes conducen al progreso y a la evolución social.

- **Crítica al darwinismo social**: Kessler, Wallace y Kropotkin piensan que el darwinismo social intenta justificar la sociedad clasista y desigual. Consideran que el término de Darwin "lucha por la existencia" es interpretado en su sentido estrecho (lucha sin cuartel entre los miembros de una especie en la que sobreviven los más aptos) olvidándose el sentido amplio y metafórico que el propio Darwin quería dar a esta expresión y según la cual en esa lucha por la existencia interviene también la ley de la cooperación o lucha en común por la existencia por parte de una comunidad en contra de los obstáculos naturales, agresiones, etc. Después de sus

investigaciones con diferentes especies, llegan a la conclusión de que en la evolución y el progreso no sólo interviene el factor de la lucha mutua sino que hay otro factor, es el de la sociabilidad o apoyo mutuo entre los seres de la misma especie o comunidad, y a veces entre distintas comunidades y especies. Para Kropotkin, entre esas dos fuerzas, es decir, la lucha mutua y la ayuda mutua, ésta es más ventajosa y las comunidades que más la practican son las que adquieren un mayor grado de progreso y desarrollo. Es más, esta ley de apoyo y protección mutua es la base y origen del desarrollo de los principios morales en el hombre. Esa huella del apoyo mutuo se observa en toda la vida animal y en el hombre desde los comienzos de la evolución. Si el ser humano ha llegado hasta aquí ha sido más por esa fuerza de sociabilidad y apoyo mutuo que por la lucha y competencia entre los humanos.



A-24. La evolución y el progreso social: ¿competencia o apoyo mutuo (cooperación - mutualismo)?

Debate en clase. Polémica actual (ideología). Disertación: ¿Qué piensas tú al respecto?

4. EL SER HUMANO COMO PERSONA. RAZÓN - PASIÓN

A-25. Los seres humanos nos identificamos a nosotros mismos y a los demás como personas. Pero, ¿qué es ser persona? (¿Qué entiendes tú por persona?) ¿Qué significa ser persona en la actualidad?

Este concepto ha sido interpretado a lo largo de la historia de distintas maneras:

- Si hacemos caso al significado etimológico persona (del griego "prósôpon" = máscara del actor de teatro) la persona es el personaje, lo que un ser humano es y hace en su vida.
- Entre los romanos adquirió un sentido jurídico, la persona como "sujeto legal", es decir, portador de derechos y deberes.
- Boecio (siglo IV) define a la persona como sustancia individual de naturaleza racional, es decir, el ser humano subsiste por sí mismo y no por otro, además, por tener naturaleza racional está dotado de autoconciencia, voluntad y sociabilidad.
- Kant, filósofo ilustrado del siglo XVIII, enriquece el concepto de persona al darle una connotación fundamentalmente moral. Persona es el ser libre, autónomo, capaz de darse leyes a sí mismo, capaz de crear un mundo moral junto al mundo de las leyes naturales. El hecho de poseer autonomía confiere dignidad a las personas, porque si un ser puede darse sus propias leyes nadie tiene derecho a instrumentalizarlo. Por tanto, la persona tiene un valor absoluto, es valiosa en sí misma, es un "fin en sí" que no debe utilizarse como medio para otra cosa. De esta forma se establece un imperativo moral: el respeto mutuo de toda persona hacia los demás como fines en sí.
- Para el movimiento personalista del siglo XX (Mounier), Buber, Lévinas, la persona es una realidad a la vez individual y comunitaria. La relación con otros seres humanos es constitutiva del ser personal. Para Mounier la realidad personal se caracteriza por la comunicación, libertad condicionada, compromiso, capacidad crítica, dignidad, proximidad y amistad.
- El concepto actual de persona contiene distintos rasgos: personalidad (forma de ser - actuar, coherencia), identidad (reconocimiento de sí mismo), singularidad (conciencia de ser único e irreplicable), relación (conciencia de otros).

A-26. La motivación. ¿Qué nos motiva para actuar? (Realiza un listado de necesidades e intereses) Investiga para dibujar y explicar la pirámide de Maslow sobre la motivación.

- Los seres humanos actuamos porque estamos motivados por nuestras necesidades y por el entorno que nos rodea (estímulos). Los motivos de nuestra acción tienen que ver con las necesidades primarias (biológicas) y secundarias (deseos, intereses...)

A-27. La frustración. ¿Qué es la frustración? ¿Cómo se manifiesta? ¿Qué mecanismos de defensa utilizamos para afrontar, superar o resolver la frustración? Consejos para prevenir la frustración.

A-28 ¿Qué significa ser buena persona? ¿Tú crees que el ser humano, por naturaleza, es “bueno” o “malo”? ¿pacífico o agresivo? Debate en clase y posterior disertación.

RAZÓN Y PASIÓN Conflicto Razón – pasión.

A veces aparece en los medios de comunicación el concepto de “crimen pasional” para explicar lo que parece inexplicable, que una persona ha matado a otra. ¿Qué significa “crimen pasional”?

A-29. Teniendo en cuenta el siguiente cuadro, explica los factores racionales y sentimentales (pasionales, afectivos) de la conducta humana. ¿Cuáles son más importantes? ¿Quién gobierna a quién? (qué opinas tú, qué teorías han aparecido). Valoración de esas teorías.

RAZÓN	PASIÓN
Actos que nacen en la libre elección y que son producto del razonamiento, la reflexión y el análisis. (Cerebro pensante - razón)	Actos que nacen en la involuntariedad, sentimientos, emociones, deseos, impulsos, afectos, (alegría, tristeza, miedo, amor, odio, ansiedad,...) Cerebro emocional – corazón.
TEORÍAS RACIONALISTAS INTELLECTUALISMO	TEORÍAS EMOTIVISTAS VITALISMO
La razón como facultad superior debe controlar, dirigir, eliminar, reprimir, etc. los impulsos en el comportamiento humano.	Las pasiones gobiernan la razón y la voluntad humanas, el comportamiento.
Platón, Aristóteles, Estoicismo, Cristianismo, Descartes...	Hume, Schopenhauer, Nietzsche, Freud (Eros y Tanatos)
TEORÍAS INTEGRADORAS Interacción de razón y pasión. Armonía y equilibrio. Spinoza.	

A-30. La inteligencia emocional.

- a) **Presentación - Conceptos fundamentales: qué es la inteligencia emocional, competencias y habilidades socioemocionales más importantes, beneficios de la inteligencia emocional, valoración.**
- b) Tests sobre inteligencia emocional, autoestima, empatía... Comentar
- c) Videos: autoestima, inteligencia emocional.

5. EL SENTIDO DE LA VIDA.

A-31. ¿Tiene el ser humano algún propósito o meta que cumplir en la vida? ¿Tiene mi vida algún sentido?

A-32. Lectura y comentario de texto. ¿De qué trata? ¿Qué nos quiere decir? ¿Por qué para el ser humano es un problema el sentido de su propia existencia? ¿Vivir, para qué?

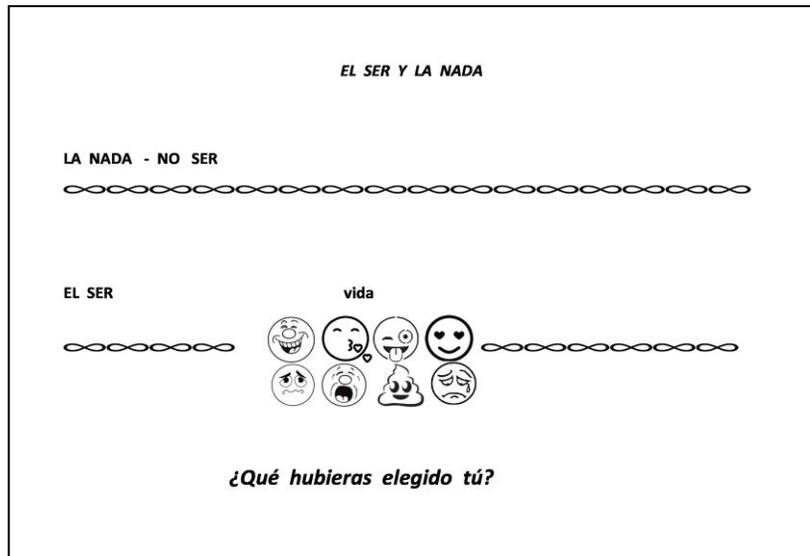
Recuerde el alma dormida,
avive el seso y despierte,
contemplando
cómo se pasa la vida,
cómo se viene la muerte
tan callando.

....

Nuestras vidas son los ríos
que van a dar en la mar,
que es el morir;
allí van los señoríos
derechos a se acabar
y consumir;
allí los ríos caudales,
allí los otros medianos
y más chicos,
allegados, son iguales
los que viven por sus manos
y los ricos.

....

Los placeres y dulzores
de esta vida trabajada
que tenemos
no son sino corredores,
y la muerte, la celada,
en que caemos.
No miramos a nuestro daño,
corremos a rienda suelta
sin parar;
desde que vemos el engaño
y queremos dar la vuelta,
no hay lugar.



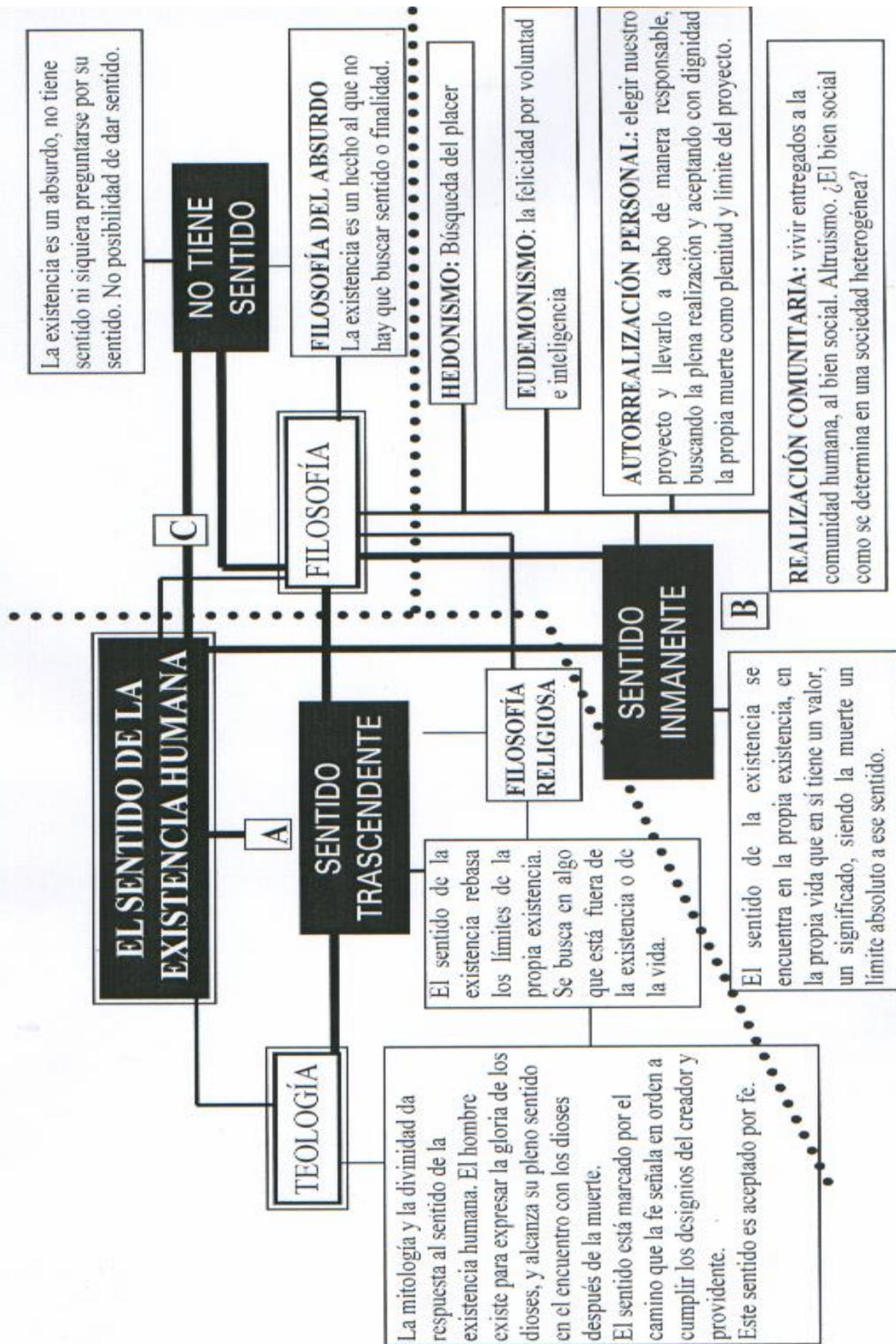
Lo fatal

Dichoso el árbol que es apenas sensitivo,
y más la piedra dura, porque ésta ya no siente,
pues no hay dolor más grande que el dolor de ser vivo,
ni mayor pesadumbre que la vida consciente.
Ser, y no saber nada, y ser sin rumbo cierto,
y el temor de haber sido y un futuro terror...
Y el espanto seguro de estar mañana muerto,
y sufrir por la vida y por la sombra y por
lo que no conocemos y apenas sospechamos,
y la carne que tienta con sus frescos racimos,
y la tumba que aguarda con sus fúnebres ramos,
¡y no saber adónde vamos,
ni de dónde venimos!...

Rubén Darío

Jorge Manrique (Coplas por la muerte de su padre)

A-33. Teniendo en cuenta al cuadro siguiente, realiza una redacción sobre el problema del sentido de la vida, realizando una valoración personal al respecto.



A-34. El hecho religioso. Como hemos visto, el hecho religioso tiene una estrecha relación con el problema del sentido de la vida porque aporta una respuesta a ese problema. Veamos en qué consiste este fenómeno. Realiza un esquema: concepto, manifestaciones y evolución histórica.

- El hecho religioso es la respuesta humana ante lo que considera sagrado y trascendente (sobrenatural, todopoderoso, supremo, divino, providencia...). Se manifiesta mediante una doctrina ideológica (dogmas, tradiciones y normas morales); unos ritos y ceremonias (actos de culto y sacrificio para relacionarse con lo sagrado); el desarrollo de unas instituciones de organización (comunidades e iglesias); y mediante la expresión artística (pintura, bailes, escultura, etc.)

- El hecho religioso ha pasado por diferentes etapas o formas que coexisten en la actualidad:

- Animismo: engloba diversas creencias en las que tanto los objetos como cualquier elemento del mundo natural están dotados de alma y son venerados o tenidos como dioses. Supone la creencia en seres espirituales, incluidas las almas humanas, seres sobrenaturales personificados, dotados de razón, inteligencia y voluntad, que habitan los objetos inanimados y gobiernan su existencia.

- Politeísmo: creer en la existencia y adoración de múltiples dioses o divinidades organizadas en una jerarquía o panteón. No se refiere a una diferencia de nomenclatura –los distintos nombres de una deidad– sino que se trata de diversos dioses con características individuales claramente identificables. En el politeísmo cada deidad puede ser honrada e invocada de manera individual dependiendo de los aspectos que se le atribuyan. Una variante de politeísmo es el henoteísmo, donde una deidad ocupa un lugar de preeminencia y veneración por encima de las demás. Un ejemplo actual de religión politeísta es el hinduismo. Ejemplos históricos son las antiguas religiones egipcia, griega, romana, celta o nórdica.

- Monoteísmo: es la creencia en la existencia de un solo Dios. Las religiones monoteístas más extendidas son el Judaísmo, el Cristianismo y el Islam. En el cristianismo existe una notable polémica debida a que el concepto de la Trinidad es considerado por otros monoteístas, en general, como politeísmo encubierto, algo que los trinitarios niegan.

Otras religiones: Budismo, Confucianismo, etc.



A-35. Ante el hecho religioso y la cuestión de Dios los seres humanos pueden adoptar distintas posturas: teísmo o creencia, agnosticismo y ateísmo. Investiga en qué consiste cada una de estas respuestas y cómo explican la existencia del hecho religioso.

A-36. Debate y disertación: ¿Dónde está la verdad?

A-37. Las relaciones entre el poder político y las religiones en una sociedad democrática. Laicidad y democracia.

Las sociedades democráticas suelen mantener en sus constituciones una postura laica o aconfesional, es decir, no hay una religión oficial del Estado, aunque esa misma constitución garantiza y protege la libertad y la pluralidad religiosa. La democracia debe potenciar esa laicidad intentando establecer normas de convivencia en un espacio común desde el interés general y público, y desde los valores democráticos; considerando a las personas como ciudadanos independientemente de sus creencias religiosas, pues éstas forman parte de la conciencia personal y no deben impregnar la convivencia social en el ámbito público o de interés general. Debe haber por tanto una separación real entre Estado/Iglesias. Las iglesias, como asociaciones de creyentes tienen sus derechos sociales regulados por la ley y desde el interés general.

A veces, aparecen conflictos entre el Estado y las religiones (Iglesias) por diferentes motivos. En nuestro país estos motivos tiene que ver con la financiación pública de las religiones/iglesias,

el aborto, el matrimonio, la investigación científica, la eutanasia, la presencia de las religiones en la escuela pública, etc. Son conflictos donde aparecen diferentes puntos de vista y con implicaciones sociales, políticas, morales y jurídicas.

¿Debe el estado financiar a las iglesias? ¿Deben impartirse clases de religión en la escuela pública? Son cuestiones de polémica actual en nuestra sociedad.

A-38. Elabora un cuestionario con cinco preguntas y pásalo a tu compañero.

A-39. Trabajo en pareja: elaborar un texto “completa” de al menos cinco líneas y cinco huecos sobre conceptos e ideas vistos en la unidad.

A-40. LECTURA. “Aprender a vivir”, Luc Ferry. (1951-) (*Se trata de hacer una lectura colectiva, y después comentar y valorar ideas principales. Primero oral y después por escrito. Como ampliación pueden leer el libro o algunos capítulos.*)

Capítulo 1. ¿Qué es la filosofía? (Selección)

El ser humano, a diferencia de los animales, es el único ser que tiene conciencia de sus límites. Sabe que va a morir y que también morirán sus seres queridos. No puede evitar hacerse preguntas ante una situación que, a priori, resulta inquietante o insoportable. Y, evidentemente, ésta es la razón por la que en primer lugar se acerca a las religiones que le prometen la salvación. Pero ¿de qué catástrofe, de qué espantoso peligro pretenden ayudarnos a escapar las religiones? Ya conoces la respuesta: evidentemente, se trata de la muerte. Esta es la razón por la que todas se esfuerzan, de modos diversos, por prometernos la vida eterna, por asegurarnos que un día volveremos a reencontrarnos con aquellos a los que amamos, familiares o amigos, de los que la existencia terrena, ineludiblemente, nos va a separar.

Hay que reconocer que esta idea tranquiliza bastante. Por eso, hay quien busca la salvación poniendo su confianza en un Dios y unas religiones que le aseguran que la alcanzará. ¿Por qué no, si uno lo cree y tiene fe?

Pero para aquellos que no están convencidos, para los que dudan de la verdad de estas promesas, el problema sigue ahí. Y es justamente ahí donde la filosofía toma el relevo.

La muerte en sí no es una realidad sencilla. Atormenta e inquieta a ese desgraciado ser finito que es el hombre, le hace reflexionar sobre lo que debe hacer en su corta vida.

Para vivir bien, para vivir en libertad, para ser capaces de experimentar la felicidad, generosidad y amor, debemos, en primer lugar y ante todo, vencer el temor, o, mejor dicho, los temores, a las diversas manifestaciones de lo irreversible.

Pero es precisamente en este punto donde existe entre religión y filosofía una discrepancia fundamental.

¿Cómo funcionan en la práctica las religiones de cara a la suprema amenaza que, según ellas, nos ayudarán a superar? En lo esencial, a través de la fe. Afirman que si tienes fe en Él, Dios te salvará, y de ahí que ante todo exijan humildad que, a sus ojos, es lo contrario de la arrogancia y la vanidad propias de la filosofía. ¿Por qué lanzar esta acusación contra el pensamiento libre? Pues simplemente porque la filosofía también pretende salvarnos, si no de la muerte misma, al menos de la angustia que nos inspira, pero recurriendo sólo a nuestras propias fuerzas y con la sola ayuda de la razón.

Al no lograr creer en un Dios salvador, el filósofo es, ante todo, aquel que cree que conociendo el mundo, comprendiéndose a sí mismo y a los demás, en la medida que nos lo permite nuestra inteligencia, se puede llegar a superar los miedos, pero más que desde una fe ciega, desde la lucidez.

En otras palabras, si las religiones se definen a sí mismas como



doctrinas de salvación a través de Otro, por la gracia de Dios, podríamos definir los grandes sistemas filosóficos como doctrinas de la salvación por uno mismo, sin la ayuda Dios.

Así, Epicuro definía la filosofía como una "medicina para el alma" cuyo objetivo último era hacernos comprender que "no se debe temer la muerte" pues el miedo a la muerte nos impide vivir bien y corrompe el placer de vivir.

Ante esto, las religiones nos prometen que ya no debemos tener miedo porque nuestros mayores deseos serán colmados, que podemos vivir el presente tal y como es, incluso esperando un futuro mejor, que existe un Ser bondadoso e infinito que nos ama y nos salvará de la soledad, de la separación de nuestros seres queridos, que, aunque desaparezcan un día de esta vida, nos estarán esperando en otra. ¿Qué hay que hacer para ser salvados de esta manera? Basta con creer, tener confianza y humildad.

Ésta es la razón por la que las religiones consideran que la filosofía, que invita a recorrer el camino contrario, raya en lo diabólico. Un teólogo dogmático considera que la filosofía es la obra del diablo por excelencia, porque incita a los hombres a apartarse de sus creencias para usar su razón, su espíritu crítico y, al hacerlo, adentrarse, sin darse cuenta, en el ámbito de la duda, que es el primer paso para alejarse de la tutela divina.

Para la filosofía, esa salvación debe provenir de nosotros mismos. La filosofía quiere que nos aclaremos recurriendo a nuestras propias fuerzas, con la simple ayuda de la razón o que, al menos, aprendamos a utilizarla como es debido, con audacia y firmeza. A esto es a lo que toda seguridad, se refería Montaigne cuando, hablando de la sabiduría de los antiguos filósofos griegos, nos aseguraba que "filosofar es aprender a morir".

Pero, ¿por qué rechazar las promesas que hacen las religiones? Por dos razones que se encuentran ya, sin duda, en los orígenes de toda filosofía.

En primer lugar, y sobre todo, porque la promesa que nos hacen las religiones, a saber, aquélla según la cual somos inmortales y vamos a reencontrarnos tras la muerte biológica con aquellos a los que amamos es, como si dijéramos, demasiado bonita para ser cierta. También demasiado bonita y asimismo muy poco creíble es la imagen de un Dios que sería como un padre para sus hijos. ¿Cómo conciliarla con la insoportable repetición de masacres y desgracias que amenazan con aplastar a la humanidad? ¿Qué padre dejaría a sus hijos en el infierno de Auschwitz, de Ruanda...? Un creyente diría, sin duda, que es el precio que hay que pagar por la libertad, que Dios ha hecho a los hombres libres y que no se le debe imputar el mal que ellos mismos generan. Pero, ¿qué decir de los inocentes?

Un filósofo acaba por poner en duda que las respuestas que ofrecen las religiones basten. Siempre desde el respeto a los creyentes, no pretende necesariamente que estén equivocados, que su fe sea absurda ni, mucho menos, tener la certeza de la inexistencia de Dios. ¿Cómo, por otra parte, podría demostrarse que Dios no existe? Lo que ocurre simplemente es que carece de fe, y en estas condiciones se ve abocado a buscar en otra parte, a pensar de otra manera.

*Y no dejamos de preguntarnos,
una y otra vez,
hasta que un puñado de tierra
nos calla la boca...*

Pero ¿es eso una respuesta? Heinrich Heine, "Lázaro".

A-41. AMPLIACIÓN – DESARROLLO.

Lectura de "Tú, ¿en qué piensas?", de Stephen Lav. Capítulo 8: ¿Existe Dios? (Alfaguara).

UNIDAD 3 LA DIMENSIÓN MORAL DEL SER HUMANO

En este tema vamos a reflexionar sobre la buena vida (felicidad) y la manera de alcanzarla. La disciplina filosófica que se encarga de estudiar esta dimensión práctica del ser humano, es decir, cómo el ser humano a través de sus acciones es capaz de llevar una buena vida, es la ética. La vida es como un gran océano, y para saber buscar una buena vida necesitamos un buen mapa (sabiduría) y una buena brújula que nos oriente hacia los puertos a los que queremos ir y nos ayude a prevenir posibles naufragios. La ética nos puede ayudar construir ese mapa y esa brújula que necesitamos.



1. LA ACCIÓN MORAL

Como hemos visto en el tema anterior, los seres humanos, a la hora de actuar, no estamos tan programados genéticamente como el resto de animales sino que tenemos una gran libertad para decidir nuestro comportamiento. Somos libres porque somos conscientes de que hay cosas que debemos hacer y cosas que no debemos hacer y por tanto tenemos que elegir.

Esta libre elección de cada acto permite que el ser humano modele poco a poco su modo de ser y de comportarse. Con la repetición de dichos actos adquiere hábitos, o actitudes permanentes de conducta, que le predisponen a obrar de una determinada manera. Así, los individuos van conformando su carácter moral (conciencia moral) y se convierten en buenas o malas personas, justas o injustas, en función de los hábitos adquiridos (si miento una vez, esto no me convierte en mentiroso; pero si tengo el hábito de mentir, entonces sí).

A-1. ¿Qué ventaja trae al ser humano ser libre? ¿Qué inconveniente conlleva ser libre?

A-2. Realiza un esquema con los elementos de la acción moral.

No todas las acciones que realizamos interesan a la ética, sólo las acciones voluntarias y conscientes, es decir, acciones que tienen su origen en la persona que las realiza y tiene la intención de alcanzar un fin con ellas y, por lo tanto, es responsable de ellas. Por ejemplo, no estornudo porque quiero; por el contrario, sí que intento aprobar los exámenes y estudio con ese objetivo.

La acción moral es una acción voluntaria, consciente, intencionada, que tiene unas consecuencias y que puede ser valorada o sancionada en función de las normas y valores morales como buena o mala.

En la valoración moral de la acción humana, algunos filósofos van a hacer mucho hincapié en las intenciones (Formalismo moral de Kant), otros en las consecuencias de las acciones (Utilitarismo de Stuart Mill).

LOS DILEMAS MORALES.

No todas nuestras acciones son acciones morales pues no todas las decisiones que tomamos forman parte de dilemas morales. Elegir entre ir al cine o a la discoteca no supone un dilema moral.

Un dilema moral es una situación en la que el protagonista debe elegir entre dos alternativas de acción que representan valores morales mutuamente incompatibles y conflictivos entre sí. La mayoría de estos dilemas presentan conflictos entre normas legales y valores morales (por ejemplo, entre la obligación legal de hacer el servicio militar y el valor moral del pacifismo) o entre valores morales de distinta importancia o jerarquía (por ejemplo, entre la fidelidad a un amigo y la verdad).

A-3. Señala algunos ejemplos de dilemas morales y dilemas no morales. Reflexiona sobre algunos dilemas morales.

A-4. El dilema de Heinz.

“En Europa hay una mujer que padece un tipo especial de cáncer y va a morir pronto. Hay un medicamento que los médicos piensan que la puede salvar. Es una forma de radio que un farmacéutico de la misma ciudad acaba de descubrir. La droga es cara, pero el farmacéutico está cobrando diez veces más de lo que le cuesta a él hacerla. Él pagó 200 euros por el radio y está cobrando 2000 euros por una pequeña cantidad del medicamento. El esposo de la mujer enferma, Heinz, acude a todo el mundo que conoce para pedir prestado el dinero, pero sólo puede reunir 1000 euros, la mitad de lo que cuesta. Le dice al farmacéutico que su esposa se está muriendo y le pide que le venda el medicamento a un precio más bajo o le deje pagar más tarde. El farmacéutico dice: -No, yo lo descubrí y voy a sacar dinero de él-. Heinz está desesperado y piensa atracar el establecimiento para robar la medicina para su mujer.”

Cuestiones:

- 1) ¿Se encuentra Heinz ante un dilema moral? ¿Cuál es el dilema moral concreto que se le plantea? ¿Cuáles son los elementos o valores que entran en conflicto?
- 2) Si la mujer de Heinz no estuviera enferma, ¿crees que Heinz estaría pensando en robar? ¿Por qué lo hace?
- 3) ¿Debe o no debe Heinz robar la medicina?
- 4) Si finalmente Heinz roba el medicamento y tú, amigo suyo, hubieras sido testigo del robo, ¿lo denunciarías? Razona tu respuesta.
- 5) ¿Qué opinión te merece la actitud del farmacéutico?

2. MORAL Y ÉTICA.

Desde el punto de vista etimológico, no existe ninguna diferencia entre los términos moral y ética. Moral procede de la voz latina “*mos-moris*” y ética proviene del griego “*ethos*”. Ambos términos hacen referencia al carácter o modo de ser que la persona va adquiriendo a lo largo de su vida, a los actos, hábitos y costumbre a través de los cuales el ser humano desarrolla una manera de ser propia. Sin embargo, para la filosofía, moral y ética son términos con distinto significado.

- MORAL: es el conjunto de normas, que establecen lo que está bien y lo que está mal en nuestro comportamiento (personal/social), lo que es correcto y lo que es incorrecto, lo que es justo y lo que es injusto; normas aceptadas por cada individuo con libertad y autonomía (conciencia moral), aunque también se habla de una moral “pública” (de una sociedad o



cultura). Por ejemplo: "no debemos robar", "debemos cumplir nuestras promesas", "debemos ayudar a quien nos necesita", etc. La moral prescribe (ordena) o prohíbe algo. Es decir, es normativa.

La moral, las normas morales, se forman por influencia social, y cultural, y cambian según las diferentes culturas, comunidades e incluso individuos de cada comunidad; además de que cambian con el paso de los años, incluso cada individuo puede ir cambiando sus valores morales con la edad (en relación con su experiencia, conocimientos, creencias...)

- **ÉTICA**: es la disciplina filosófica que tiene por objeto realizar una reflexión crítica racional sobre la moral en general, no sobre los casos concretos cotidianos. Se ocupa de:

1. Analizar cuáles son las características de la conducta moral para distinguirla de otros tipos de conducta (por ejemplo, la religiosa, la política, la legal, etc.)
2. Estudiar los valores morales (por ejemplo, definir qué es lo bueno, lo justo...) y las normas que se derivan de ellos, y plantearse cuestiones como: ¿es necesario que existan normas morales?, ¿cuál es su fundamento?, ¿por qué unas normas y no otras?, etc.
3. Determinar en qué consiste la responsabilidad moral, dado que solo es posible la existencia de una conducta moral cuando uno es responsable de sus actos.
4. Investigar si el ser humano actúa con libertad, o si está determinado o condicionado (solo soy responsable de mis actos si libremente he podido elegir entre hacerlo o no)
5. Analizar qué y cuál es el alcance de la obligación moral, (¿qué debo hacer?, ¿por qué?, ¿en qué ocasiones?)

A-5. Elabora una definición de moral y ética. Distingue entre moral y ética.

3. LIBERTAD, DIGNIDAD Y RESPONSABILIDAD.

El problema de la **libertad** es uno de los grandes temas filosóficos. Seguro que te has planteado esta pregunta: ¿es libre el ser humano? , o al menos habrás afirmado en más de una ocasión "Soy libre" o "No soy libre". Pero el asunto no es tan sencillo.

Es bastante probable que tengas más o menos claro un significado del término libertad, algo así como este: somos libres cuando nuestros actos son elegidos por nosotros en ausencia de toda coacción exterior. Sin embargo, si profundizamos un poco en la cuestión, tú mismo te darás cuenta que el concepto o idea de libertad encierra algo más de complejidad.

Pongamos un ejemplo y hablemos de las elecciones generales: tenemos el derecho de votar, si tú fueras menor de edad o estuvieras viviendo en la época de la Dictadura Franquista, me dirías: "¡Yo no puedo votar!". En este ejemplo existirían unos factores o coacciones externas que limitarían tu acción de voto. En este caso y, o en otros similares, estamos hablando de **libertad externa**, que puede ser más o menos amplia, según sea el marco jurídico y político de una sociedad.

Pero, ahora imagina que tú me dices: "¡No puedo votar con libertad!, porque no tengo información suficiente, o porque los medios de comunicación y los partidos no hacen más que propaganda". En este ejemplo no existen circunstancias ni coacciones externas, pero sí carecemos de posibilidades de votar libremente, porque no disponemos de la suficiente o ajustada información, para tomar la decisión que deseáramos si la tuviéramos. En este caso y, en otros parecidos, nos estamos refiriendo a la **libertad interna**, o libertad de la voluntad, libertad de querer una cosa u otra. Esta libertad interna puede ser controlada o condicionada mediante la manipulación de la voluntad (sustancias estupefacientes, hipnosis, técnicas de control mental, elementos sociales y culturales como la publicidad y la educación,...). ¿Por qué quiero lo que quiero?

A-6. ¿Tú crees que nuestra libertad es ilimitada, o, por el contrario, tiene límites? ¿Cuáles?

A-7. Explica los siguientes conceptos: libertad, determinismo, indeterminismo.

LIBERTAD Y DETERMINISMO.

Sobre el problema de la libertad hay dos posturas importantes:

- **Determinismo:** doctrina filosófica que niega la libertad humana, sobre todo en un sentido interno, considerando que su "ser" está determinado por elementos ajenos a su propia voluntad. Tenemos que distinguir entre determinismo (niega absolutamente la posibilidad de comportarse con libertad) y condicionamiento (no se tiene una libertad absoluta y total porque existen condiciones a esa libertad como el temperamento con que nacemos, el medio social y la educación, la situación económica y política en que vivimos, pero que se conserva la libertad suficiente como para saberse responsable de los propios actos.)

Hay distintas formas de concebir el determinismo:

- Determinismo filosófico: todo cuanto ocurre, incluidas nuestras decisiones y voliciones, nuestros deseos y actos, obedece a una causa (causalidad). Spinoza (siglo XVII.)

- Determinismo mecanicista: todo lo que sucede está regulado y programado por las leyes de la naturaleza entendida como un gigantesco mecanismo. (Laplace, siglo XIX)

- Determinismo genético: el comportamiento humano está programado en sus genes y la libertad es imposible. Richard Dawkins (siglo XX)

- Determinismo economicista: todo está determinado por factores económicos. Marx (siglo XIX).

- Determinismo ambiental: todo el comportamiento humano es fruto de un condicionamiento social (Conductismo: Skinner, siglo XX.)

- Determinismo cosmológico: hay una razón o ley universal que rige el universo y todo lo que sucede. Estoicismo (siglo IV a.C.)

- Determinismo teológico: el destino del hombre ha sido decidido de antemano por Dios y todo cuanto nos ocurre está predestinado a ocurrir (Calvinismo protestante, siglo XVI.)

- **Indeterminismo:** doctrina que afirma la libertad humana a la hora de elegir y actuar. Una teoría dentro de esta postura sería la mantenida por el existencialismo que defiende que el ser humano no tiene esencia o naturaleza que lo determine sino que tiene existencia en la que va haciéndose a sí mismo con libertad para elegir actitudes, fines, valores y modo de vida. En esta postura destacan Heidegger, Jaspers, Sartre, Marcel, Merleau Ponty, Unamuno... habiendo diferencias importantes entre ellos. El libre albedrío del cristianismo sería también una forma de entender el indeterminismo: el ser humano es libre para elegir en su conducta, si obedece los preceptos cristianos está haciendo buen uso de la libertad y conseguirá la salvación, si no es así, podrá ser castigado por hacer un mal uso de la libertad que Dios le ha dado.

A-8. Lectura y comentario de texto. El existencialismo según Sartre.

Para J. P. Sartre (siglo XX), uno de los filósofos existencialistas más importantes, el ser humano no ha sido creado para ningún fin, ni por Dios, ni por la evolución, ni por ninguna otra cosa. Simplemente nos encontramos existiendo, y entonces tenemos que decidir con absoluta libertad qué hacer con nosotros mismos. No hay límites a nuestra libertad excepto el que no somos libres para dejar de ser libres. Sartre utiliza el término "angustia" para describir esta consciencia de la propia libertad de uno. La angustia no es el miedo a un objeto externo, sino la consciencia de la impredecibilidad última de la propia conducta de uno. La persona que pasea sobre un acantilado peligroso teme caer, pero siente angustia porque sabe que no hay nada que le impida arrojar al vacío. Veamos un texto de Sartre:



a) “Estamos solos, sin excusas. Es lo que expresaré diciendo que el hombre está condenado a ser libre. Condenado, porque no se ha creado a sí mismo, y sin embargo, por otro lado, libre, porque una vez arrojado al mundo, es responsable de todo lo que hace. El existencialista no cree en el poder de la pasión. No pensará nunca que una bella pasión es un torrente devastador que conduce fatalmente al hombre a ciertos actos y que por consecuencia es una excusa; piensa que el hombre es responsable de su pasión. El existencialista tampoco pensará que el hombre puede encontrar socorro en un signo dado sobre la tierra que le orienta; porque piensa que el hombre descifra por sí mismo el signo como prefiere. Piensa, pues, que el hombre, sin ningún apoyo ni socorro, está condenado a cada instante a inventar el hombre” (J. P. SARTRE, *El existencialismo es un humanismo*.)



La angustia, la consciencia de nuestra libertad, es dolorosa y generalmente tratamos de evitarla. Pero tal “escape” es ilusorio, pues es una verdad necesaria el que seamos libres. Tal es el diagnóstico de Sartre sobre la condición humana. El concepto crucial de su diagnóstico es el de “mala fe”. La “**mala fe**” es el intento de escapar de la angustia pretendiendo persuadirnos de que no somos libres. Intentamos convencernos de que nuestras actitudes y acciones están determinadas por nuestro carácter, sociedad, nuestro papel en la vida, o cualquier otra cosa que sea distinta de nosotros mismos.

Frente a la “mala fe”, Sartre propone la “**autenticidad**”, ser conscientes de la libertad y actuar en consecuencia. Debemos aceptar nuestra responsabilidad sobre todo lo que nos concierne, no solamente por nuestras acciones, sino por nuestras actitudes, nuestras emociones, e incluso nuestros caracteres. No existe escapatoria de la angustia de la libertad; evitar la responsabilidad es en sí una elección. Actuar con autenticidad implica que en cada decisión elegimos como queremos que sea la Humanidad.

La dignidad humana pasa por obedecer la voz de su conciencia, seguir la ley que su razón le dicta sobre lo que debe hacer y lo que no debe hacer, al margen de prejuicios, costumbres, deseos o conveniencias. Solo así podrá ganar la posibilidad de seguir respetándose a sí mismo, la posibilidad de seguir mirándose al espejo sin que se caiga la cara de vergüenza”

- ¿Qué significa la frase “el ser humano está condenado a ser libre”?
- ¿Qué es la “mala fe”?
- ¿Qué propone Sartre frente a la mala fe?
- ¿Cuándo actuamos con dignidad y respeto?
- ¿Qué opinas al respecto? (¿Compartes la idea de libertad absoluta del hombre? ¿No es libre porque no puede o porque no quiere?)

4. TEORÍAS ÉTICAS.

Intentaremos responder a la pregunta ¿qué debo hacer? y ¿por qué?

Pero antes es necesario hacer una reflexión sobre la filosofía de Sartre. Sartre nos ha enseñado que hacer uso de nuestra libertad consiste en vivir de acuerdo a un proyecto vital pero a la hora de elaborar el proyecto de vida, cada persona debe considerar aquellas cosas que se le imponen y que no son fruto de su elección: la vida misma (a nadie se le consulta si quiere nacer o no), sus condiciones biológicas, psicológicas y sociológicas (la época histórica, la cultura, el país, la sociedad, la familia, el sexo, el cuerpo que posee, etc.) Todas estas cosas no las eligen las personas, y sin embargo, influyen en su forma de ser, es la “situación de la libertad” de la que habla Sartre; o las “circunstancias” de las que habla Ortega y Gasset (“Yo soy yo y mis circunstancias”). Según Ortega y Gasset no somos libres para elegir lo que nos pasa, pero sí

para responder a lo que nos pasa de una manera u otra, para vivir esa vida que nos ha sido dada de la forma que cada uno elija.

Por este motivo, el ser humano necesita de la reflexión ética para responder, con fundamento racional, a preguntas como: ¿cuál es la finalidad de mi vida?, ¿cómo debo ser?, ¿qué debo hacer para lograrlo?, etc. Dependiendo de las respuestas que dé a estas cuestiones, cada uno elabora su "**proyecto de vida moral**", con el fin de llegar al "ideal ético" (modelo de lo que debe ser) que libremente se ha propuesto realizar. Pero actuar correctamente es, a veces, muy difícil, porque nuestra conducta tiene consecuencias no sólo para nosotros sino también para los demás, por eso es importante saber ponerse en el lugar del otro.

Cuando tenemos un conflicto o dilema sentimos que tenemos distintas fuerzas que empujan en distinta dirección. Nietzsche, filósofo alemán del siglo XIX, decía que "el ser humano es un campo de batalla". Pero, ¿cuáles son las partes en conflicto?: parte racional o inteligente que dice lo que más te conviene; la parte emotiva o pasional que te dice "haz lo que te apetezca"; y la fuerza de la voluntad que te dirige hacia lo que realmente quieres. Nuestra conducta surge del debate o batalla entre esas partes, ¿quién vencerá?

Un viejo indio estaba hablando con su nieto y le decía: - "Me siento como si tuviera dos lobos peleando en mi corazón. Uno es un lobo enojado, violento y vengador; el otro está lleno de amor y compasión"- . El nieto le preguntó - "abuelo, dime cuál de los dos lobos ganará la pelea en tu corazón"- . El abuelo contestó - "aquel que yo alimente"- .

La mejor manera de acertar es desarrollar un tipo de sabiduría moral o inteligencia práctica que me permita llevar una buena vida. Muchos filósofos han reflexionado sobre el comportamiento moral y han elaborado sus teorías éticas para responder a la pregunta ¿qué debo hacer?, apareciendo dos respuestas. La primera respuesta dice que el ser humano debe hacer aquello que le haga feliz (Aristóteles, Cinismo, Estoicismo, Epicureísmo, Utilitarismo), son las llamadas **éticas de la felicidad; o del Bien, lo bueno como proyecto de felicidad**; la segunda afirma que el ser humano debe hacer aquello que es justo (Kant, Habermas), son las llamadas **éticas de la justicia; o de lo justo como proyecto de convivencia**.

Por otra parte tenemos que distinguir entre universalismo moral (postura ética que defiende la existencia de valores morales universales, únicos, inmutables) y relativismo moral (los valores morales no son universales sino relativos a cada cultura, época, persona, etc.)

A-9. ¿Qué entiendes por proyecto vital?

A-10. ¿Qué quiere decir que el ser humano es un campo de batalla? Pon algún ejemplo.

A-11. ¿Qué crees que es ser inteligente a nivel práctico?

A-12. ¿Qué dos respuestas válidas hay a la pregunta qué debo hacer para llevar una buena vida?

A-13. Distingue entre universalismo moral y relativismo moral.

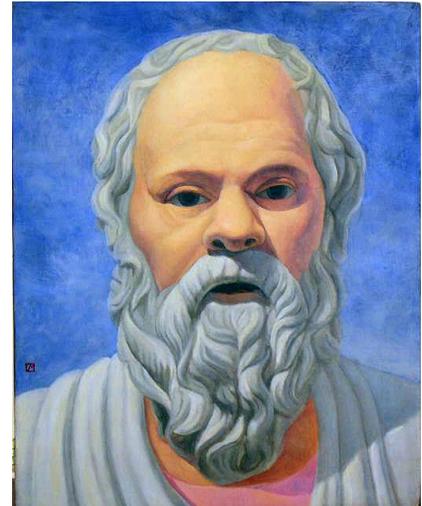
A-14. Comenta la ilustración sobre la felicidad de *Mafalda*, Quino. ¿Qué es para ti la felicidad?

A-15. Vamos a ver algunas de estas teorías éticas. Realiza un esquema.

ÉTICAS MATERIALES O DE LOS FINES. ÉTICAS DE LA FELICIDAD

Las éticas materiales o de la felicidad son aquellas en las que la acción moral persigue un fin o bien supremo muy concreto: placer, conocimiento, autorrealización, autosuficiencia; estableciendo una serie de normas o pautas morales para alcanzarlo. Materiales quiere decir que tienen contenido, es decir, pautas y fines. No hay que confundirlas con "materialistas", que son aquellas éticas que establecen como bien supremo algo material, como tener riquezas.

1. **Sócrates:** intelectualismo moral. (S V a.C.). El bien, es la sabiduría, a ella se reducen todas las demás virtudes. Saber el bien lleva a obrar bien y esto a la felicidad. La ignorancia lleva al mal. Las virtudes son hábitos racionales que nos llevan a saber comportarnos bien: piedad (relación con los dioses), justicia (relación con las demás personas) y templanza (en relación a impulsos y apetitos). Los valores morales son universales, únicos, inmutables y surgen en la razón por autodescubrimiento (physis). El intelectualismo moral se proyecta sobre la política (intelectualismo político: el gobierno de los sabios.)



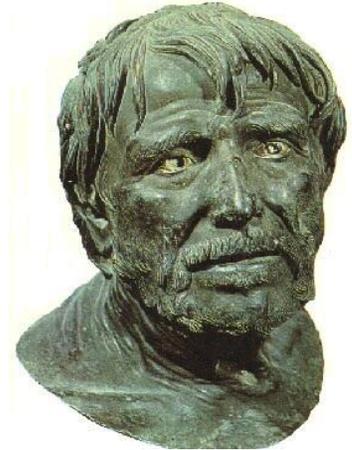
2. **Los Sofistas:** relativismo moral (s V a.C.). No existen valores morales universales e inmutables sino que son relativos, dependen de cada pueblo, cultura, persona pues tienen su punto de vista o perspectiva sobre lo bueno y lo malo. Los valores morales no surgen de una naturaleza humana sino que son fruto de la convención (cultura). La virtud principal es el conocimiento y tiene unos fines políticos (participar en el gobierno de la polis. Saber es poder). Algunos sofistas: Protágoras ("el hombre es la medida de todas las cosas") y Gorgias.

3. **Aristóteles:** eudemonismo (s IV a C.). El ser humano busca la felicidad (Bien), y para ello debe practicar las virtudes. Las virtudes son cualidades o hábitos de comportamiento estables y firmes que son deseables porque se consideran buenos, acciones correctas. La virtud depende del conocimiento (conocer el bien), la voluntad (querer el bien) y el hábito (practicar el bien). Aristóteles distingue entre virtudes racionales (dianoéticas): sabiduría (conocer el bien) y prudencia (deliberar y actuar para dirigir la vida hacia el bien); y virtudes éticas, relacionadas con los aspectos no racionales del ser humano (impulsos, deseos, pasiones, instintos, apetitos...) y se regulan según la teoría del término medio o justa medida de acuerdo a la sabiduría y prudencia de cada uno (personalidad y circunstancias). El término medio lo es entre dos extremos (defecto y exceso). EJ: valentía (entre cobardía y temeridad), generosidad (entre tacañería y prodigalidad - despilfarro), etc. Además, salud corporal y un mínimo de bienes materiales: *"Es imposible, o por lo menos no es fácil, hacer el bien cuando uno carece de todo"*.

4. **El cinismo.** La felicidad consiste en la libertad radical del individuo frente a todas las normas y las instituciones sociales. El hombre es bueno por naturaleza, y es sabio quien vive según la naturaleza, el que desprecia las convenciones sociales, valora la libertad de acción y de palabra, el esfuerzo, la austeridad, somete todo a crítica, tiene por patria el mundo entero y desprecia las instituciones políticas. El camino de la felicidad es el de la autosuficiencia, el ascetismo y el autodomínio. Destacan Antístenes (450/ a.C.), Diógenes (400/323 a.C.), Crates (368/288 a.C.), Hiparquía (346-300 a.C.)



5. **Estoicismo.** Es sabio el que vive de según la naturaleza, es decir, de acuerdo a la ley o razón (logos) que rige el cosmos. El sabio ideal es quien descubre que todo está en manos del destino y acepta esa ley universal, y por lo tanto, lo importante es buscar la paz interior (ataraxia) haciéndose insensible al sufrimiento y a las opiniones ajenas. La serenidad, la imperturbabilidad es la única fuente de felicidad. Resignación, valentía y sabiduría. Destacan Zenón (332/264 a.C.), Crisipo (281/208 a.C), **Séneca** (3 a.C./65 d.C.), Epicteto (50/138), Marco Aurelio (121/180).



6. **Hedonismo y Epicureismo:** la felicidad y el bien consisten en la búsqueda del placer y evitar sufrimiento.

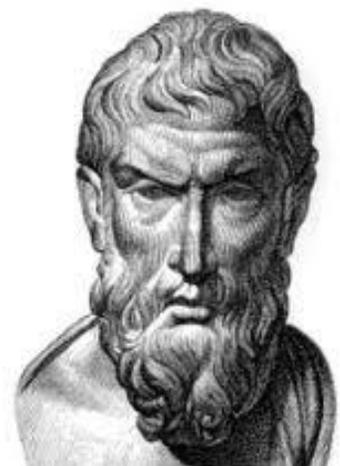
- **Escuela de Cirene** (Aristipo S V a.C., Arete, Aristipo el joven SIV a.C.): prioridad a los placeres corporales.

- **Epícuro** (342/270 a.C.): como hedonista cree que el objetivo de la vida es el placer de no sufrir, en lo referente al cuerpo, y el no perturbarse (serenidad), en lo referente al alma, es decir, buscar placer y evitar el sufrimiento. Para Epicuro los deseos pueden ser de tres tipos: naturales y necesarios (comer, beber, dormir, cubrirse cuando hace frío); naturales y no necesarios (agradables pero superfluos: comer bien; si es posible procurárselos sin demasiado esfuerzo, bienvenidos sean, de lo contrario, "adiós y hasta más ver"); y deseos no naturales y no necesarios (provocados por la opinión: poseer un Rolex de oro). Según Epicuro los placeres naturales y necesarios es preciso satisfacerlos siempre para no poner en peligro la supervivencia; los no naturales y no necesarios, nunca, porque son fuente de competición y sufrimiento; los intermedios (naturales y no necesarios), después de haberse contestado a esta pregunta: ¿Me conviene o no me conviene? Pero, ¿cómo puedo saber si una acción me conviene o no me conviene, es decir, si es placentera o no para mí?

Se trata de buscar un goce físico y psíquico bien calculado (razón calculadora) sabiendo que no todo placer ha de buscarse ni todo dolor evitarse. Hay acciones placenteras inmediatas y dolorosas a largo plazo (sólo tienes que imaginar una noche de borrachera); y acciones que tengan consecuencias dolorosas a corto plazo pero que permitan posibilidades placenteras a largo plazo (estudiar para un examen, por ejemplo). Lo importante es calcular las consecuencias de nuestras acciones, a través de la prudencia o capacidad racional que me permite pensar las consecuencias de mis acciones, y saber elegir la acción que mayor placer duradero tenga o la acción que evite mayor cantidad de dolor.

No hay que malinterpretar a Epicuro, para él la felicidad consiste en un estado duradero de equilibrio, tranquilidad y serenidad del alma, de bienestar físico y espiritual basado en el placer estable y tranquilo, lejos de toda preocupación e inquietud. A este estado Epicuro lo llama Ataraxia. Epicuro recomienda moderación y control, prudencia y sabiduría, pues a menos necesidades menos sufrimiento por carencia de medios para satisfacer esas necesidades; y da mayor importancia a los placeres espirituales (amistad) que a los corporales.

- Sobre la muerte: "¿Qué ganas con preocuparte por la muerte? No puedes hacer nada; más vale vivir lo mejor posible y no pensar en eso: a menudo hace más daño el temor de morir que la muerte". Epicuro cree que los miedos son la fuente de la



infelicidad, y para superarlos, propone el "Tetrafarmakón": no temer a los dioses, no temer al destino, no temer a la muerte, no temer al dolor (si es duradero es soportable y si es intenso es breve) y saber que el placer está al alcance de todos; recordando que el sabio es feliz incluso en medio de las tormentas.

- Sobre el cosmopolitismo: el ser humano como ciudadano del mundo. Más allá de las diferencias nacionales, raciales, etc., nos une el habitar comúnmente la tierra, nos hermana nuestra condición de "ciudadanos del mundo" más de lo que nos diferencia el haber nacido en éste o aquél lugar.

7. **Utilitarismo**: criterios de utilidad para establecer el bien (Felicidad): lo bueno es lo útil. Pero ¿qué es lo útil? La revolución industrial, junto con el sueño del progreso anunciado por los ilustrados, impulsó la idea de que la felicidad es igual a bienestar. En el utilitarismo cuentan los resultados y las consecuencias (hay que medir.) Ética de la responsabilidad.

- Utilitarismo individualista: J. Bentham (1748/1832): el ser humano siempre obedece a sus propios intereses, que se resumen en buscar el placer y evitar el dolor para lograr la felicidad. Por tanto, lo útil y bueno es lo que produce placer y evita sufrimiento al individuo. Hedonismo moderno. Aritmética de los placeres y sufrimientos según criterios de intensidad, duración, proximidad o lejanía, certidumbre o incertidumbre, fecundidad y ámbito de las personas afectadas, para ver cuales son los más convenientes, aunque predominan los intereses personales. La felicidad y el placer no se identifican siempre con la comodidad pues a veces para obtener la felicidad hay que elegir situaciones o conductas que son dolorosas.

- Utilitarismo social: J Stuart Mill. (1806/1873). Las acciones son buenas (justas) en cuanto tienden a promover la felicidad, malas (injustas) en cuanto tienden a promover lo contrario de la felicidad, entendiendo por felicidad el placer y la ausencia de dolor, por infelicidad el dolor y la ausencia de placer. Stuart Mill no entiende por felicidad el interés o placer personal sino que se relaciona con el bien común o general. Propone el principio de mayor felicidad como fundamento de la moral: lo bueno es lo que produce mayor bien al mayor número de personas. Superioridad de los placeres del intelecto, la imaginación y los que se refieren a valores morales.



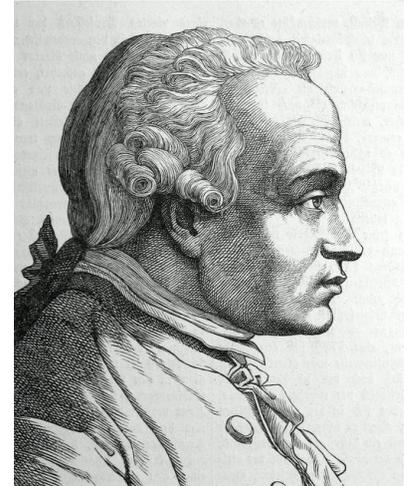
ÉTICAS FORMALES O DEL DEBER.

Las éticas materiales presentan algunas carencias que limitan su puesta en práctica en las sociedades humanas, sobre todo, que en general son individualistas y subjetivistas, pues aunque todas ellas persiguen la felicidad, hay muchas maneras de entenderla y no podemos establecer reglas y normas morales generales universales (para todos.)

Las éticas formales que aparecen a partir del siglo XVIII hacen una crítica de las éticas materiales y afirman que lo que debe mover al ser humano a comportarse bien no es alcanzar un fin o bien supremo, sino obrar desinteresadamente, guiado tan solo por lo que dicta la conciencia racional como deber de conducta que debiera ser universal. En estas éticas formales lo importante no es el contenido de la norma moral sino su forma, adquiriendo importancia la manera e intención con la que se realizan los actos. Se llaman también éticas del deber porque afirman que el único motivo que debe guiar la conducta moral es el cumplimiento del deber, es decir, porque el comportamiento correcto se impone a mi conciencia como el mejor, sin esperar nada a cambio.

8. **Kant: formalismo moral.** (1724 - 1804)

Las normas morales surgen en la razón, y deben ser a priori (al margen de la experiencia), universales (válidas para todos) y absolutas (obligan sin condición alguna). Además hace falta una buena voluntad como virtud para cumplir esas normas por deber (moralidad), no es igual que actuar conforme al deber (legalidad, por interés, inclinación, por las consecuencias que se derivan de nuestros actos, o alcanzar otra finalidad), ni contra el deber (actuar mal). Lo que cuenta son los principios/convicciones más que los resultados. Desde estos principios Kant anuncia el imperativo categórico como regla a aplicar en nuestro comportamiento moral: "obra sólo según una máxima tal que puedas querer al mismo tiempo que se torne en ley universal" (ley de la naturaleza humana). Obrar tal como nuestra razón nos dicta que deberían actuar todos los seres humanos en esa situación.



Cada individuo desde su voluntad otorga carácter universal a las normas, pero ello no significa que podamos universalizar cualquier conducta porque consideremos que es moral (buena) para todos. Veamos la tercera formulación del imperativo categórico: "Obra de tal modo que uses la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre como un fin al mismo tiempo y nunca solamente como un medio". Según Kant el ser humano, todo ser racional, existe como fin en sí mismo, no como medio para usos cualesquiera de esta o aquella voluntad, está dotado de dignidad, con voluntad racional y libre, como fin en sí mismo. Esta dignidad es la base de los derechos humanos: el ser humano, por ser libre, merece un trato a la altura de su dignidad, es decir, merece toda una serie de derechos.

Postulados de la razón práctica: son supuestos no demostrables que dan sentido a la moralidad (libertad humana, inmortalidad del alma y existencia de Dios).

9. **Ética existencialista.** (Sartre) Libertad individual (relativismo) y autenticidad frente a mala fe.

10. **Ética comunicativa** (dialógica): Appel y Habermas. Siglo XX. Es una ética procedimental pues lo que establece es el procedimiento para conseguir las normas morales universales a través del diálogo y consenso fuera de todo dominio entre personas dispuestas a razonar y llegar a acuerdos. No existe lo razonable, lo verdadero, o lo bueno, a priori, sino que la verdad ha de establecerse mediante la comunicación racional entre personas dispuestas a esa comunicación. El imperativo categórico de Kant queda reformulado en "toda norma válida habrá de satisfacer la condición de que las consecuencias que se sigan de su acatamiento universal puedan ser aceptadas por todos, y ser mejores que otras propuestas". De esta reformulación se sigue este principio moral: "Sólo pueden tener validez las normas que son aceptadas por todos los afectados".

11. **Ética del mínimo común moral**: Norbert Bilbeny. SXXI. Sus principios morales: Autonomía y dignidad (pensar y decidir por uno mismo), Respeto (ponerse en el lugar del otro, en su situación, tenerlo en cuenta), Responsabilidad (estar de acuerdo con uno mismo, coherencia, asumir lo que pensamos y hacemos, y responder de ello).

12. **El velo de la ignorancia**: John Rawls (1921/2002)

Las normas morales más justas surgen de un diálogo y acuerdo entre personas desde la situación del "velo de la ignorancia", es decir, ignorando sus dotaciones naturales, posición social que ocuparán, papel social, etc. Para Rawls solo elegiremos de manera justa las normas que deben regir en nuestra sociedad si al elegir las no sabemos la posición social que

ocuparemos en nuestra vida. *Ejemplo: ¿Cómo regular la inmigración? No sabemos si seremos nosotros quienes tendremos que emigrar huyendo de la pobreza.*

Esta perspectiva del “velo de la ignorancia” nos ayuda a entrenarnos en esa difícil tarea que es ponernos en el pellejo de los demás, la pieza fundamental de la ética.

A-16. Aplicación práctica de las teorías éticas a algunas situaciones o dilemas morales.

A-17. Comenta y valora la siguiente expresión: “El fin justifica los medios”. Para abordar la cuestión distinguir entre ética de principios o del deber (Kant) y ética de la responsabilidad o consecuencias (Utilitarismo) con un ejemplo o dilema moral concreto. (Vídeo comparativo)

A-18. ¿Qué importancia le concedes a la ética en la vida del ser humano? ¿Con qué teoría o criterios éticos te identificas más?

A.19. Hemos visto que el objetivo de la ética kantiana es actuar por deber, independientemente de nuestras inclinaciones, intereses, felicidad o las consecuencias de nuestra actuación. Si en un naufragio, la condición para que se salven los supervivientes es sacrificando a uno de ellos, una ética que atendiese solamente a las consecuencias sentenciaría que lo “bueno” sacrificar a uno de los supervivientes. Kant no estaría de acuerdo con esa conclusión, matar es siempre una mala acción pues va contra el deber (principio) aunque las consecuencias que se deriven sean en algún sentido beneficiosas. Pero también puede ocurrir lo contrario.

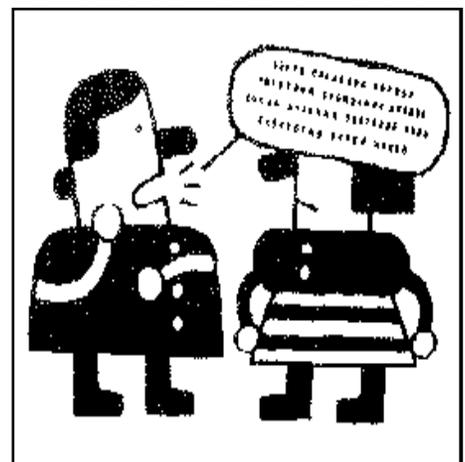
Vamos a ver un texto de Michel Onfray, extraído y adaptado de “Antimanual de Filosofía”.

“Si hubierais engañado a vuestro(a) novio(a), ¿se lo diríais?”

En absoluto, evítadlo, a no ser que tengáis ganas de hacer daño sin que sea realmente necesario hacerlo, simplemente por voluntad de decir la verdad, aunque sea al precio de un dolor y un sufrimiento infligidos. Si la historia de la pasada noche se explica por el solo placer de una velada sin hipotecar el futuro y sin proyecto de cambiar de vida, ¿por qué hacer honor al deber de verdad con la certeza de hacer daño? Con la verdad podemos provocar efectos considerables, tanto para lo bueno como para lo malo.

Ciertamente, lo ideal es no ponerse en la situación de tener que mentir, evitar la acción que os sentiréis obligados a ocultar. Prevenir para evitar tener que curar. Podemos, también, no decir nada, sin que eso sea necesariamente mentir: no decir una verdad no supone obligatoriamente instalarse en la mentira —salvo para los cristianos, que hablan de una mentira por omisión y ven la raíz del pecado en la intención misma de ocultar la verdad-. Pero en el caso de que no seáis un santo, o una santa —el caso de todos en esta tierra—, hay que conformarse con hacer de la mentira un mal necesario —lo más raramente posible, cierto-. Porque evitar absolutamente la mentira instauraría el reino de la moralidad pura, sin duda, pero, igualmente, a falta de una santidad generalizada, el de la crueldad integral.

Enmascarada, oculta, disfrazada o disimulada, ¿qué es, pues, esta verdad? La coincidencia entre el decir y el ser, entre una afirmación y el estado real de una cosa, de un hecho, de un gesto, de una palabra. Es verdadero lo que ha tenido lugar; decir la verdad, por tanto, es describir fielmente ese acontecimiento: estabais en casa de vuestros padres, os encontrabais allí de veras, lo decís —ahí está la verdad-. En cuanto a la mentira, ésta se desarrolla en el extravío voluntario: estabais en galante compañía y afirmáis que cenabais con vuestros padres —ahí está la mentira-.



La verdad, casi nunca es bueno decirlo.

Existe una violencia de la verdad cruda y desnuda: tomad la firme resolución, una mañana, al despertar, de decir la verdad a todos los que os crucéis, sin excepción, durante las veinticuatro horas, amigos, amantes, queridas, padres, familiares, colegas, anónimos, superiores en jerarquía, comerciantes, vecinos de autobús y demás. Manteneos en esta decisión sin concesiones, sean cuales sean las circunstancias. Os garantizo que os enfadaréis con la mitad de vuestros conocidos, si no con todos. Se habrá tenido la impresión, codeándose con vosotros, de cruzarse con un patán, un tipo grosero, sin tacto, sin elegancia, un individuo de mal carácter, con lengua viperina, sin maneras, que ignora la cortesía elemental y los modales básicos.

Eso sí, estaréis satisfechos de la verdad, nada más. ¿Es decir? Habréis dicho a los imbéciles que lo son, a los inoportunos que os molestan, a los interesados, los agarrados, los tacaños que os sacan de quicio, a los que han engordado o envejecido que los kilos de más o las arrugas no les sientan bien, habréis afirmado sin miramiento que estáis hartos de comer con personas que no os interesan, os desplazareis para decir a alguien que no soportáis su belleza, su inteligencia, su éxito, su dinero, confesaréis que los triunfos de los otros a menudo os encogen el corazón, mientras que sus fracasos os alegran la mayoría de las veces, etc.

Os habréis comportado como humanos y no habréis hecho más que decir la verdad, expresar lo que sentíais y se os pasaba directamente por la cabeza, sin privaros de ello... La vida cotidiana entera, cuando no actuamos de forma transparente, se reduce a una clase de mentira *por* omisión. ¿Quién aceptaría sin temor saber lo que sus amigos piensan y dicen verdaderamente de él? ¿Quién jugaría a ser invisible para asistir a una comida donde se tratará de él, sin temer la pérdida de uno que pasa por su amigo? Los necios, los ingenuos, los inocentes...

Te amo, luego te miento.

A pesar de la evidente maldad de la naturaleza humana, algunos piensan que es necesario prohibir absolutamente la mentira, sin tolerar una sola excepción, cualquiera que sea el caso en cuestión, porque la mentira hace imposible la confianza necesaria en la relación ética. Sin embargo, las consecuencias de la verdad pueden ser catastróficas y provocar algo peor que la mentira. Poco importa, dicen, por ejemplo, Kant (1724-1804) y los cristianos. Así, cuando un nazi con las botas puestas entre en vuestra casa para perseguir allí a un judío que, con la estrella amarilla en el envés de su chaqueta, os demanda asilo en medio de la precipitación y se refugia en la habitación de al lado, tendríais que indicarle, efectivamente, la entrada de un individuo sofocado en vuestro salón y su ocultación. Hubiera perdido la vida tras el arresto, las torturas, el aprisionamiento y la deportación; ese hombre, convertido en desafío entre la verdad y la mentira, debería ser sacrificado en el altar de la pureza filosófica y del rigor moral. Kant tiene razón, en principio, pero ¿qué hacer con un principio invivible, impracticable, o bien, que cuesta un mal todavía mayor (la muerte de un hombre) que aquel del que queríamos escapar (la mentira)?

Otros filósofos, con menos rigidez y mayor conocimiento de la vida real definen la mentira como el hecho de no dar la verdad, sin duda, pero solamente a quien se la debe. Lo cual modifica considerablemente las cosas. Pues todos comprobamos cómo no debemos forzosamente la verdad a todo el mundo. En efecto, algunos tienen derecho a ella, otros no: los unos pueden oírla, los otros no. En el ejemplo precedente, no se le debe la verdad a un nazi, si se sabe lo que va a hacer con ella. Ocultándole la presencia de un judío disimulado en nuestra casa, no decimos la verdad, ciertamente, pero tampoco practicamos la mentira.

De ahí la necesidad de distinguir la mentira perjudicial de la mentira para ayudar que cometemos, por ejemplo, con el fin de ahorrar sufrimiento y dolor a una persona querida. Reflexionad antes de informar a vuestro novio o vuestra novia sobre vuestra escapada de anoche...

Cuestiones:

- a) ¿Qué temática plantea?
- b) ¿Qué posturas aparecen sobre esa temática? ¿Cuál es la tesis de Michel Onfray acerca de esa temática?
- c) ¿Qué opinas tú sobre esta temática? (ejemplo: el de la lectura u otro)

5. PROBLEMAS ÉTICOS ACTUALES.

Las sociedades humanas no dejan de evolucionar. El progreso científico y tecnológico plantea nuevos retos éticos al ser humano. La globalización cultural y económica, la pobreza, la guerra y la violencia, el deterioro de la naturaleza, etc., nos hacen preguntarnos ¿En qué medida somos responsables de las estructuras sociales en las que vivimos?

ÉTICAS ECOLOGISTAS

A-20. Busca alguna noticia sobre los problemas medioambientales y coméntala en clase con tus compañeros. (titular, autor, fuente, fecha, breve resumen, comentario - valoración...)

A-21. Extrae algunas ideas sobre el documental acerca de los problemas medioambientales. *Principales problemas.*

A-22. Como sabes, la acción humana junto al desarrollo tecnológico está transformando profundamente el entorno natural produciendo importantes alteraciones en el equilibrio ecológico y problemas como la contaminación, el agotamiento de recursos, la extinción de especies, etc.

- a) ¿Por qué supone esta situación un problema ético?
- b) ¿Cuáles son las causas generales de todos esos problemas?
- c) ¿Qué soluciones a nivel general se te ocurren?
- d) ¿Y a nivel personal? Código de buenas prácticas medioambientales. Reducir huella ecológica. ¿Qué estamos dispuestos a hacer?

A-23. Comenta y valora la ilustración de *El Roto*. Relaciona con ética aristotélica.



A-24. **AMPLIACIÓN – DESARROLLO.**

Campaña sobre esta problemática. Elegir un tema-problema. (folleto, cartel, acutación...)

A-25. Lectura y comentario de texto sobre el ecologismo social de Murray Bookchin (1921- 2006).

“1. Bookchin distingue entre ambientalismo y ecologismo.

Ambientalismo: una ecología que propone medidas técnicas concretas que supondrían una mejora del entorno natural (reciclar, depuración, reforestación, energías verdes, desarrollo sostenible...), pero sin cuestionar la idea de que el ser humano debe dominar la naturaleza.

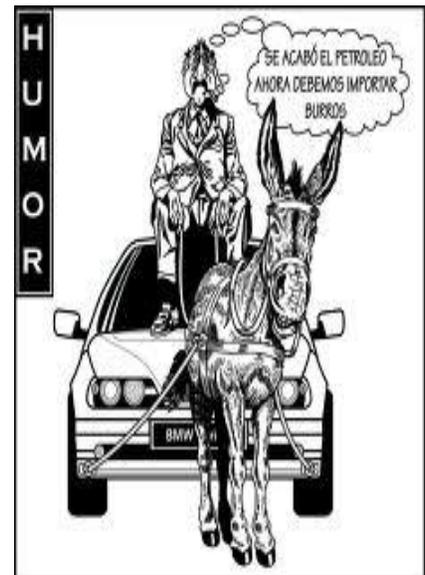
Ecologismo: ecologismo ha significado siempre ecologismo social, pues los análisis ecológicos no deben limitarse a las relaciones ser humano-naturaleza sino que también deben ocuparse de las relaciones entre los humanos como parte de los sistemas naturales.

2. La idea de dominio de la naturaleza surge del dominio que unos seres humanos ejercen sobre otros mediante el establecimiento de jerarquías.

3. Sólo mediante la eliminación de las jerarquías en las sociedades humanas, donde no haya dominio de unos seres humanos sobre otros, se llegará a la idea de no dominar ni explotar a la naturaleza. Desarrollar sociedades igualitarias y democráticas.

4. Una sociedad ecológica debe plantearse no sólo las relaciones del hombre con la naturaleza, sino que debe ocuparse también de las relaciones humanas, sustituyendo el orden jerárquico por un orden cooperativo (apoyo mutuo).

5. Bookchin propone el desarrollo de ecomunidades (comunidades ecológicas) mediante la reconstrucción social de las comunidades humanas autogestionarias integradas en la vida natural y con un modo de vida más simple, con una economía basada principalmente en la agricultura, ganadería, pesca, caza, acuicultura, artesanías e industrias a pequeña escala, utilización de energías no contaminantes y tecnologías no agresivas con la naturaleza, reciclaje de materias orgánicas, minimizando necesidades, aprovechando lo construido (casas, muebles, ropas,...) de generación en generación, de forma directa o como materias primas. La organización política no debe ser jerárquica sino que debe haber una democracia directa con participación de toda la comunidad para decidir sobre los asuntos sociales, habiendo una rotación en los puestos de responsabilidad pública y en los trabajos más duros. Cada comunidad debe elegir libremente sus necesidades y los medios de satisfacerlas; acordar los criterios de organización del trabajo, economía, cultura, etc. y habría una relación entre las diferentes comunidades y ecomunidades para intercambio de productos, tecnología, relaciones humanas, etc. siempre desde la cooperación.”



a) Ideas principales. Resumen.

b) Realiza una valoración personal de las propuestas del ecologismo social de Murray Bookchin.

A-26. Investiga sobre las teorías del decrecimiento.

BIOÉTICA - TECNOÉTICA

A-27. Comentar videos de bioética – tecnoética.

A-28. Teniendo en cuenta el texto siguiente, explica lo que es la Bioética y la Tecnoética.

“Con el desarrollo tecnológico y sus aplicaciones en la medicina, la salud y las ciencias de la vida, son cada vez más los médicos y científicos que ven la necesidad de introducir principios éticos entre los criterios de lo que se debe considerar una buena investigación.

La **Bioética** es una rama de la ética que se ocupa de analizar la conducta humana en las ciencias de la vida y la salud a la luz de los principios y valores morales, con el objetivo de responder a la cuestión siguiente: ¿hasta dónde podemos llegar científicamente y que sea éticamente aceptable? ¿Hasta dónde podemos llegar con la investigación científica y las aplicaciones tecnológicas en las ciencias de la vida y de la salud y que sea aceptado por los principios morales? ¿Se debe hacer lo que técnicamente se puede hacer? ¿Es ético?

Se trata por lo tanto de una reflexión ética y filosófica sobre las investigaciones científicas y las aplicaciones tecnológicas en medicina, biología, ciencias naturales, etc. para abordar problemas concretos que surgen en la aplicación de las nuevas tecnologías y conocimientos en ingeniería genética, reproducción, trasplantes, donación, esterilización, contracepción, cambio de sexo, eutanasia, experimentación médica, etc.

Los principios más importantes de la **Bioética** son los siguientes:

1. **Libertad y autonomía** de todo sujeto racional: deben tenerse en cuenta los deseos y decisiones de las personas en la aplicación de nuevos tratamientos, investigación, experimentación, etc. Se debe contar con el libre consentimiento del paciente, que debe tener siempre toda la información necesaria para tomar sus propias decisiones.
2. **Beneficencia- precaución**: se debe buscar el bien del sujeto, no causar daño a las personas y procurarles los cuidados oportunos de manera que se minimicen los riesgos-daños y se maximicen los beneficios. Principio de prevención cuando haya dudas sobre posibles riesgos.
3. **Justicia**: distribuir de manera equitativa los recursos disponibles y el bienestar social, así como los beneficios y las cargas-riesgos del progreso científico-tecnológico.

Se habla de **Tecnoética** cuando esta reflexión filosófica y ética se extiende a otros campos de investigación científica y aplicación tecnológica con posibles influencias en la vida humana, en las relaciones entre los seres humanos y en las relaciones del ser humano con el medio ambiente (comunicaciones y transportes, alimentación, energía, agricultura, industria, pesca, servicios, etc.)”



A-29. Valoración sobre la Bioética-Tecnoética.

¿Es importante esta reflexión moral sobre el avance científico – tecnológico? ¿Se cumplen sus principios? ¿Deberían cumplirse?

LA ÉTICA EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA – EL MUNDO DE LA EMPRESA-NEGOCIOS

A-30. ¿Tú crees que en los negocios deben existir valores éticos o deben prevalecer los criterios económicos? ¿Sólo ha de contar el beneficio económico? (Actividad económica concreta: banca, tienda, empresa construcción, bolsa, finca agraria, etc.) (Analizar ejemplos y vídeos)

Se llama ética empresarial a una rama de la ética que se encarga de las cuestiones de índole moral que surgen o se plantean a instancias del mundo de los negocios, de las empresas.

Aunque la ética de los negocios o de la empresa es una disciplina nueva, puesta en boga a finales de la década de 1980 y principios de la siguiente en Estados Unidos y Europa, la preocupación por la dimensión ética de las actividades económicas tiene antecedentes en Aristóteles y su rotunda crítica a la práctica de la usura. Los grandes pensadores de la Edad Media, teólogos, también condenaron la avaricia y la codicia de los hombres de negocios. A finales del siglo XVIII, por influencia de los economistas clásicos, quienes justificaron la

economía con un enfoque utilitarista y, para efectos de análisis, la consideraron un conjunto de actividades lucrativas ajenas a consideraciones éticas, los hombres de negocios separaron la economía de la ética, se extiende la tesis de que *la ética es una cosa y los negocios otra*, la cual aún ahora atrae la simpatía de muchos propietarios y ejecutivos de empresa. No obstante, desde mediados del siglo XX diversos autores han advertido sobre el rápido deterioro de la moral económica, visible en el aumento de personas que violan las leyes, engañan al consumidor, contaminan el ambiente, roban a los accionistas, hacen trampas contables, omiten pagar derechos de autor, utilizan mano de obra infantil, incumplen normas laborales o arriesgan la salud de sus empleados. Dichos autores han señalado como causa de estos comportamientos oportunistas el divorcio de la ética y los negocios.

Parte del problema radica en la mayor integración económica mundial. La apertura de las economías nacionales al libre comercio coloca al mundo de los negocios frente a grandes tentaciones. La falta de una fuerte conciencia ética, combinada con la práctica de subcontratar operaciones a quien ofrezca mayores ahorros en el costo de mano de obra, es fuente de innumerables abusos. En paralelo, aplicaciones comerciales de Internet, la red mundial por excelencia, se han convertido en medio de fraudes al consumidor.

La renovada conciencia ética del mundo de los negocios se apoya en la tesis de que la falta de ética provoca pérdidas a las empresas y a los mercados. Se dice, por ejemplo, que una actuación deshonesta puede afectar negativamente los resultados financieros de las empresas que coticen en bolsa y que la corrupción de un país desalienta la inversión. Una versión extrema de esta tesis afirma que los negocios no pueden tener éxito sin ética. Pero abundan casos que desmienten semejante idea y demuestran que la falta de ética en los negocios y los fraudes al consumidor significan grandes ganancias.

Una segunda tesis afirma que la ética es un buen negocio, que "invertir en ética es quizá uno de los negocios más rentables para la empresa" porque eleva las ventas y mejora la imagen corporativa, fortalece la lealtad y el compromiso de los empleados, evita perder negocios, etc.; todo lo cual es cierto, y hay casos ejemplares que lo prueban, pero la ética también puede llegar a ser un mal negocio porque las empresas pueden perder contratos por tener al romper relaciones con otras empresas de mala reputación ética.

Por último, una tesis alternativa justifica la ética de los negocios en términos estrictamente normativos

con el argumento de que los negocios no son un mundo aislado y separado con valores diferentes de los de la sociedad en que actúan. En consecuencia, la justificación de la ética de los negocios no radica en su utilidad para ganar dinero; se puede ganar dinero faltando a la ética y se puede perder dinero siendo ético. Lo que verdaderamente justifica a la ética es su contribución al orden social. Adela Cortina caracteriza la ética de los negocios como un saber práctico que consiste en tomar decisiones prudentes y justas porque estas decisiones tienen influencia sobre el medio ambiente, la distribución de los recursos, el desarrollo tecnológico y las condiciones sociales y políticas. Hay que tener en cuenta que no hay una ética de empresa como tal pues la empresa está formada por personas, y por tanto la ética de la empresa será la ética que emana de las actuaciones de las personas que forman dicha empresa.

El valor moral que justifica la presencia de la ética en los negocios es el de la responsabilidad:

- Responsabilidad económica: la empresa se crea con legítimo ánimo de lucro, pero ha de ser solvente y cumplir los compromisos adquiridos con trabajadores (derecho laboral), accionistas y proveedores.



- Responsabilidad social: no puede estar ajena a los valores morales vigentes en el ámbito privado y la sociedad: derechos humanos, respeto, igualdad de todas las personas, etc.
- Responsabilidad medioambiental: realizar las actividades propias de la empresa pero eliminando o atenuando su impacto negativo en la naturaleza.

Las empresas tienen un legítimo derecho a un beneficio razonable pero no siendo aceptable el enriquecimiento ilegítimo como consecuencia de malas prácticas empresariales.

Para ello han de desarrollar Códigos de buenas prácticas, pero surge el problema del control de ese código, pues solo su existencia documental no garantiza su cumplimiento.

¿Quién debe vigilar? ¿Órganos internos de la empresa? ¿Instituciones externas? ¿Asociaciones de usuarios? ¿Organismos nacionales o internacionales?

Además, si se trata de actuaciones voluntarias, la efectividad de estos códigos depende de quién escriba y supervise el código. Por esta razón, hay cierto escepticismo al respecto predominando la opinión mayoritaria de que las acciones voluntarias, aunque importantes, son insuficientes para la magnitud de los problemas que aparecen en una economía globalizada donde las leyes reguladoras de los negocios apenas existen y donde con frecuencia el Estado es débil frente a los grandes poderes económicos.

Kant decía que el progreso no se mide por la moralidad, sino por la legalidad. Por tanto, no basta con que seamos capaces de saber lo que se debe hacer, sino que eso que se debe hacer debe aparecer en una ley que obligue, y además, dicha ley debe cumplirse con todas sus consecuencias.



A-31. ¿Cómo justifica Adela Cortina la presencia de la ética en la actividad económica?

A-32. Explica los problemas que plantea el desarrollo de la ética en la actividad económica.

A-33. Realiza una valoración de la realidad de la ética empresarial.

A-34. Investiga sobre la Banca ética.

A-35. Trabajo en grupo: realiza un decálogo sobre los valores éticos que deben regir en el mundo laboral teniendo en cuenta aspectos personales, sociales, ambientales, etc.

A-36. Tenemos alguna obligación moral con las personas que viven en situaciones difíciles y no tienen lo necesario para vivir? ¿Qué podríamos hacer al respecto? (*caridad - justicia social*)

A-37. AMPLIACIÓN – DESARROLLO. Comentario de una noticia relacionada con la bioética o ética empresarial (Fuente, titular, breve resumen, comentario - valoración...)

A-38. Trabajo – presentación en grupo sobre un problema ético actual: elegir un tema.

- La pobreza y la exclusión social.
- La eutanasia.
- El maltrato animal.
- Los límites de la aplicación tecnológica.
- La experimentación/investigación médica.
- Los movimientos migratorios.
- La Igualdad hombre/mujer.
- Los transgénicos.
- El problema de la violencia / guerra / paz (desarme).
- El aborto.
- La corrupción política.
- La ingeniería genética.
- La crisis ecológica.
- Crisis ecológica.
- El consumismo.
- Donación y trasplante de órganos.

UNIDAD 4 EL SER HUMANO COMO ANIMAL POLÍTICO

1. EL SER HUMANO VIVE EN SOCIEDAD.

A-1. ¿Por qué crees tú que el ser humano vive en sociedad? Ventajas e inconvenientes.

A-2. Aristóteles decía que “el ser humano es un animal político por naturaleza”. ¿Qué significa esa expresión?

A-3. Lectura y comentario de texto. (Kant, “La insociable sociabilidad”)

“Entiendo aquí por antagonismo la insociable sociabilidad de los hombres, es decir, su inclinación a entrar en sociedad, inclinación unida sin embargo a una repulsión general a hacerlo, que amenaza constantemente con disolverla. Es obvia la existencia de tal disposición en la naturaleza humana. El hombre tiene una tendencia a asociarse puesto que, en tal estado, siente más su condición de hombre, es decir que experimenta el desarrollo de sus disposiciones naturales. Pero tiene también una fuerte inclinación a separarse (aislarse): en efecto, encuentra al mismo tiempo es sí mismo este carácter insociable que le empuja a querer disponer todo a su antojo; por consecuencia, espera encontrarse resistencias en todas partes, por lo mismo que se sabe proclive a resistir a las exigencias de los demás. Ahora bien, es esta resistencia lo que despierta todas las fuerzas del hombre, le lleva a vencer su inclinación a la pereza y, por medio del impulso de la ambición, de la sed de dominar o la codicia, a procurarse un lugar entre sus congéneres, a los que no puede soportar, pero de los que tampoco puede prescindir. Es así como se efectúan los primeros verdaderos pasos que conducen de la rudeza a la cultura, que reside, hablando con propiedad, en el valor social del hombre.”



CUESTIONES:

1. ¿En qué consiste la insociable sociabilidad del hombre? (Sociabilidad – egoísmo)
2. ¿Cómo puede superarse ese antagonismo según Kant?
(propuestas políticas de Kant- paz perpetua)

A-4. ¿Se puede vivir en grupo o sociedad sin normas? Cuestión: ¿Quién y cómo se establecen?

A-5. Las normas sociales. Realiza un esquema.

- Concepto: pautas o criterios de comportamiento que facilitan la convivencia humana en la sociedad. Regulan la convivencia social, relaciones entre individuos y grupos sociales.

- Tipos de normas (ámbitos normativos) (códigos):

- Usos sociales: son pautas de comportamiento social admitidas como habituales en una sociedad, basadas en las costumbres y tradiciones. Son normas informales y no obligatorias, señalan lo que es conveniente hacer pero no obligan. Conlleva un régimen informal de sanciones informal (desprecio, crítica, rechazo,...) Ejemplos: saludos, formas de vestir, gustos estéticos, modas, tradiciones, etc. (ámbito de los usos sociales)

- Normas morales: son pautas que regulan la conducta individual y determinan lo que se debe o no hacer en base a unos principios morales (conciencia moral). Orientan sobre el bien (lo bueno). No son de obligado cumplimiento y conlleva una sanción moral informal (mala conciencia, crítica de otros, desprecio...) (ámbito de la moral y la ética)

- Normas jurídicas: son principios de conducta que regulan las relaciones humanas en sociedad y que han sido establecidas por la estructura de poder (estado). Prohíben o autorizan,

son de obligado cumplimiento y comportan un régimen de sanciones formal (desde la multa a la privación de la libertad o la vida). Deben cumplir unos requisitos: universalidad, inviolabilidad, publicidad, no retroactividad, imperativas,... (ámbito del derecho)

A-6. Reflexión y debate. ¿Qué normas ejercen más presión sobre el individuo?

- Reflexión sobre las normas del instituto, la reinserción social, la cadena perpetua,...

2. LA ORGANIZACIÓN SOCIAL. LA POLÍTICA. ¿QUIÉN MANDA AQUÍ?

A-7. ¿Sería posible una sociedad sin gobernantes?

Imagina la siguiente situación: un grupo de jóvenes es abandonado en una isla. Completamente aislados del exterior, tienen la oportunidad de fundar desde cero una nueva sociedad. ¿Establecerán entre ellos relaciones de poder o crearán una sociedad igualitaria sin líderes?

Esta situación imaginaria es planteada por William Golding en su famosa novela *El Señor de las moscas*, de 1954 (llevada al cine). Golding, premio nobel de literatura en 1983, aborda en este libro temas como la naturaleza social del ser humano o la necesidad de la autoridad y los valores, planteando una especie de experimento imaginario que nos puede ayudar a entender mejor la naturaleza y el origen del poder. ¿Qué ocurrirá? ¿Establecerán los jóvenes algún tipo de liderazgo o fundarán una comunidad igualitaria?

En realidad la respuesta a esa pregunta depende de la forma en que entendamos el poder:

Hipótesis A: si entendemos que el poder es algo connatural al ser humano y que necesariamente todas las comunidades humanas deben estar dirigidas por alguien, entonces los jóvenes establecerán obligatoriamente alguna forma de liderazgo.

Hipótesis B: si pensamos que el poder es una creación cultural, podría entonces ocurrir que los jóvenes crearan una comunidad sin jerarquías.

¿Qué piensas tú?

A-8. ¿Qué significa tener poder? Las formas del poder. Realiza un esquema.

El poder es la capacidad para influir, dirigir y determinar la conducta de otra persona o grupo de personas, incluso en contra de su voluntad y deseos. En el ámbito laboral, el jefe de negociado puede obligar a sus subordinados a llevar a cabo una tarea desagradable. En el ámbito familiar, los padres ordenan a sus hijos lavarse las manos antes de comer. En el ámbito social, las autoridades, el Gobierno puede obligar a los ciudadanos a respetar la ley, a pagar impuestos o, por poner un ejemplo trivial, a conducir el automóvil con cinturón de seguridad, incluso aunque los ciudadanos no deseen hacerlo. El poder en la sociedad se manifiesta de diferentes maneras:

- Poder económico: capacidad de controlar recursos económicos y riqueza, mano de obra, (grandes empresas, poder financiero, grandes propietarios...)
- Poder ideológico: capacidad de controlar o influir en ideas, pensamientos y conducta de otros (medios de comunicación, partidos políticos, educación, ciencia, religión, asociaciones...)
- Poder político: capacidad de decisión social (estado- gobierno, parlamento, partidos políticos, grupos de presión, asociaciones con influencia...)

A-9. ¿En nuestra sociedad hay clases sociales?

En base a las relaciones de poder entre individuos y grupos sociales se forman estratos, capas o clases sociales en una jerarquía (Estratificación social). Esta estructura de clases sociales ha adoptado a la largo de la historia distintas formas (esclavitud, castas, estamentos feudales, clases,...)

A-10. El origen y la evolución del poder político y de la autoridad. Realiza un esquema explicativo.

¿Cómo es posible que una persona someta a miles? ¿Cómo es posible que un pueblo se someta voluntariamente a una autoridad? ¿Cómo puede una minoría imponerse a la mayoría?

Lee con atención el siguiente texto del antropólogo estadounidense Marvin Harris (1927-2001), perteneciente a su pequeña obra *Jefes, cabecillas y abusones*:

"¿Puede existir la humanidad sin gobernantes ni gobernados? Los fundadores de la ciencia política creían que no. (...) ¿Anida en el hombre una insaciable sed de poder que, a falta de un jefe fuerte, conduce inevitablemente a una guerra de todos contra todos? A juzgar por los ejemplos de bandas y aldeas que sobreviven en nuestros días, durante la mayor parte de la prehistoria nuestra especie se manejó bastante bien sin un jefe supremo. La vida del hombre transcurrió durante miles de años sin necesidad de reyes ni reinas, primeros ministros, presidentes, parlamentos, congresos, gabinetes, gobernadores, alguaciles, jueces, secretarios de juzgado, coches patrulla, furgones celulares ni cárceles. ¿Cómo se las arreglaron nuestros antepasados sin todo esto?"

Veamos cómo surge y evoluciona el poder (autoridad).

1. Antiguas sociedades igualitarias organizadas en bandas y aldeas. Grupos pequeños. Viven de la caza, la recolección o una incipientes ganadería y agricultura. Comparten el trabajo y sus productos de forma equitativa mediante la distribución y la reciprocidad (intercambio.) No hay jefes ni leyes escritas aunque sí el liderazgo, es decir, hay cabecillas que no tienen el poder para obligar a otros a obedecer sus órdenes sino que su poder se basa en el respeto que los demás le tienen y que ha conseguido gracias, por ejemplo, a su destreza como cazador. Aprovechando esa situación el cabecilla puede influir en la opinión de los demás pero nunca podrá obligarles a hacer lo que él quiera. Si aparecen abusones y gorriones que quieran aprovecharse tomando más de lo que dan, la comunidad los identifica y si no cambian su actitud deben abandonar la comunidad y las ventajas de la ayuda mutua. Además, se arriesgan a ser señalados por chamanes y brujos. *"Entre los esquimales, un grupo seguirá a un cazador destacado y acatará su opinión con respecto a la selección de cazadores; pero en todos los demás asuntos, la opinión del "líder" no pesará más que la de cualquier otro hombre".*



2. Jefaturas y cacicatos. Cuando la población de la aldea aumenta y también la producción de alimentos, se pasa del intercambio a la redistribución. Los cabecillas reúnen los productos de la caza y la recolección conseguidos por todos y los reparte por igual entre los miembros de la aldea. Estos "grandes hombres" siguen sin tener poder real para mandar sobre los demás, sólo tienen su admiración por como hacen esa redistribución. A medida que la ganadería y la agricultura se extiende, la población aumenta, y también los excedentes y las aldeas. Hay que almacenar excedentes, controlar rebaños y regadíos, distribuir tierras, redistribuir productos,... poco a poco, los cabecillas se rodean de "guardianes" que ayudan en estas tareas y protegen la aldea de posibles invasiones para robar los excedentes. Así se va formando lo que conocemos como autoridad, el cabecilla se convierte en jefe o cacique que impone sus leyes con la ayuda de guerreros y "funcionarios" que colaboran con la administración de ese poder a cambio de ciertos privilegios.

3. El Estado. Cuanto más grande y densa es la población, mayor es la red redistributiva y el poder del jefe guerrero redistribuidor. Las contribuciones al almacén central dejan de ser voluntarias y se convierten en tributos; el acceso a las tierras cultivables y los recursos naturales dejan de ser un derecho, transformándose en un favor; los redistribuidores dejan de ser jefes para convertirse en reyes, y las jefaturas se convierten en estados. En el momento en

el que el jefe controla el acceso a los recursos necesarios para la supervivencia por medios violentos (ejército) tiene poder real sobre los demás: sus vidas dependen de él. El antiguo cabecilla acaba convirtiéndose en un jefe abusón que domina al pueblo. Quienes quieren escapar a este control se verán marginados, sin apenas tierras a las que acceder, sufriendo penalidades y conformándose con un nivel de vida más bajo.

Desde entonces las sociedades se han organizado a partir de una división de clases: la clase gobernante dirige a la clase gobernada. La clase gobernante estará formada por el jefe, su ejército y, en la mayoría de los casos, la casta sacerdotal. El papel del sacerdote, de la religión, del lado del poder político, servirá para "convencer" al pueblo de que el líder es tal por designación divina: los dioses han elegido al rey y éste pronto se presentará a su pueblo como un dios en la tierra. Con ello, la desobediencia al líder no supondrá únicamente que se ponga en peligro la supervivencia del súbdito en esta vida, sino que también supondrá jugarse la vida eterna en la otra vida. Ejemplos de reyes y emperadores que han hecho un uso interesado de la religión para mantenerse en el poder podemos encontrarlos en muy distintas culturas: los imperios egipcio, azteca, romano...

Desde entonces el Estado ha tomado distintas formas, desde sistemas totalitarios o dictatoriales hasta las formas democráticas.

A-11. ¿Cuál es la mejor forma de gobierno?

A-12. Formas de legitimación del poder político o autoridad (Estado). Realiza un esquema con las diferentes posiciones teniendo en cuenta el texto siguiente.

“La cuestión que nos planteamos es sobre la legitimidad o justificación que tiene la autoridad o el Estado para imponer sus leyes a la sociedad. ¿Por qué debe el ciudadano cumplir las leyes de esa autoridad? ¿Por qué debemos obedecer? ¿De dónde surge esa legitimidad?

Hay diversas maneras de enfocar esta cuestión, se habla de una legitimidad basada en la tradición, en el carisma de un líder o en la legalidad racional. Vamos a ver algunas de ellas.

a) Concepción teocrática. El poder y la autoridad emanan de Dios y de él la reciben los monarcas y jefes, y que por tradición y costumbres hereditarias pasa a descendientes o herederos del poder. Es una justificación mitológica del poder absolutista.

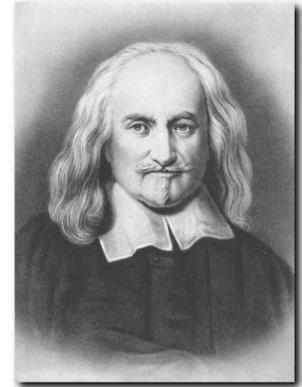
b) Las teorías del contrato social. Origen humano del poder. Se desarrollan en los siglos XVII – XVIII y consideran que la legitimidad del poder surge mediante un contrato (pacto) entre los miembros de una sociedad. Según Hugo Grocio los hombres deciden convertirse en ciudadanos con derechos y deberes regulados por una autoridad (estado, gobierno) que emana de los propios ciudadanos, pasar del estado de naturaleza (hombres libres e iguales que viven sin autoridad ni leyes) al estado social (vivir bajo una autoridad y unas leyes).

Hay distintas maneras de interpretar este contrato: (Realiza un cuadro comparativo)

HOBBS, T. (1588 – 1679, Inglaterra). Defensa del absolutismo. (Estado absolutista)

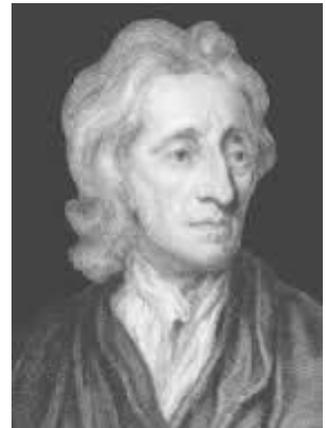
En “Leviatan” (Estado) Hobbes analiza la naturaleza humana, cuya tendencia natural es el afán de seguridad, que le lleva a preservar su vida y conservar todo lo que a ello contribuye: riqueza, prestigio, poder. Este afán de poder es fuente de permanentes conflictos entre los humanos, de ahí que el llamado estado natural del hombre sea un estado de hostilidad latente o abierta, estado de guerra permanente. Cada hombre lo puede todo en teoría, libre, igual, no hay limitaciones, pero en la práctica, todo ese poder y pretensiones quedan en vacío, sin garantías de respeto, porque el más fuerte domina a los demás; por eso en estado de naturaleza los hombres viven temerosos, inseguros,... (“El hombre es lobo para el hombre” y a la vez “El hombre es oveja para el hombre”).

Estos inconvenientes conducen a la necesidad del Estado o sociedad civil mediante un pacto o contrato, en base al cual los seres humanos entregan todo su poder a un tercero para que los proteja. El gobernante (monarca o asamblea) no es parte en el contrato y no tiene obligación alguna con respecto a los contrayentes, con la excepción de la obligación de protegerles. No es un contrato entre soberano y ciudadanos sino entre hombres libres que transfieren su poder a un tercero que gobierna por ellos. La función del Estado es asegurar la paz y para ello puede imponer a todos su voluntad, sin condiciones. El poder es absoluto, sólo en el caso de que el soberano sea incapaz de cumplir la función principal (seguridad y orden) los súbditos tendrán derecho a romper el pacto y derrocarlo.



LOCKE, J. (1632 – 1704, Inglaterra). El contrato liberal. (Estado liberal)

En estado de naturaleza los seres humanos establecen vínculos espontáneos de cooperación encaminados al bien común, y se reconocen derechos naturales (vida, libertad, propiedad), pero no hay garantías para que se respeten, ni para que se sancione a los infractores. Para proteger esos derechos los seres humanos establecen un contrato por el que ceden al gobernante (autoridad) parte de estos derechos, para que los ejerza en beneficio de todos, para que los proteja; pero no hay renuncia a los derechos personales naturales. Los poderes del Estado se encaminan a dictar las leyes y sancionar a los infractores, así como a defender a la comunidad contra agresiones externas.

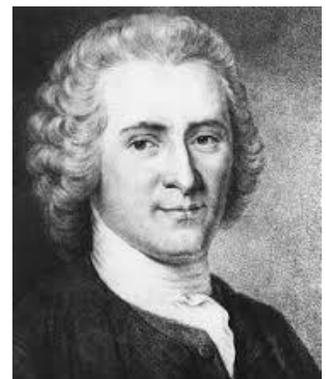


El poder del Estado no es absoluto sino representativo y limitado, los gobernantes son representantes que están al servicio de los individuos que renuncian a parte de su libertad para que la autoridad proteja sus derechos naturales, derechos que dicha autoridad tiene que respetar y salvaguardar. El poder reside en la sociedad, en el pueblo, y por el pacto, esta sociedad se sujeta voluntariamente a un poder que limita sus derechos para alcanzar una mayor garantía de los mismos. Los derechos no los concede el Estado (Hobbes), se fundamentan en la naturaleza humana (iusnaturalismo). Es un contrato entre gobernante y pueblo, limitado en el tiempo (elecciones periódicas). En el caso de que el soberano no cumpla esta función el pueblo tiene derecho a la insurrección y a la anulación del pacto. Una de las condiciones para evitar el absolutismo es la división de poderes: legislativo (aprobar leyes), ejecutivo (ejecutar leyes y aplicar justicia), y federativo (relaciones con otros estados). Montesquieu (1689 – 1755), modificó esta distribución de poderes. Legislativo, ejecutivo y judicial.

A diferencia de Hobbes, el resultado del pacto será un modelo cercano a la democracia, pero todavía con un sufragio censitario, es decir, los ciudadanos con capacidad de voto serán aquellos que tengan propiedades. Según Locke, los pobres, que viven en el nivel de la subsistencia, no pueden usar la razón para actuar en función de intereses colectivos.

ROUSSEAU, J.J. (1712 - 1778, Ginebra y Francia). El estado democrático. "Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres" y "El contrato social".

En estado de naturaleza los seres humanos son libres e iguales entre sí, fuera de las diferencias de edad, salud, fuerza e inteligencia. Son buenos, pues hay en ellos una tendencia innata a la piedad y a la compasión. Según Rousseau el hombre abandona este estado idílico de naturaleza para poder satisfacer mejor sus necesidades en cooperación con los demás y proteger sus propiedades. Cuando se forma el Estado, los



propietarios de mayor riqueza se aprovechan de la mayoría para perpetuar sus privilegios, dando lugar a la injusticia, las desigualdades y los conflictos que observamos en la sociedad. La culpable de la injusticia y los conflictos es, por tanto, la propiedad desigual de los bienes, que corrompe al ser humano y da lugar a una sociedad injusta y deplorable.

"Al primero que, tras haber cercado un terreno, se le ocurrió decir "esto es mío" y encontró gentes lo bastante simples para creerlo, fue el verdadero fundador de la sociedad civil. ¡Cuántos crímenes, guerras, asesinatos; cuántas miserias y horrores hubiera ahorrado al género humano el que, arrancando las estacas o rellenando la zanja, hubiera gritado a sus semejantes: ¡guardaos de escuchar a este impostor; estáis perdidos si olvidáis que los frutos son de todos y que la tierra no es de nadie!"

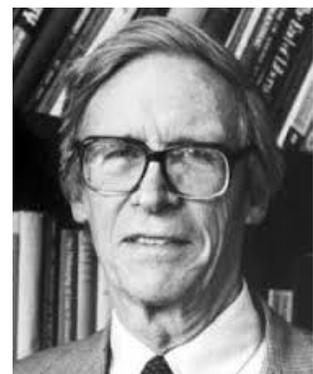
Este tránsito del estado de naturaleza al de sociedad es irreversible, pero es necesario establecer un nuevo contrato o pacto social que permita recuperar la libertad e igualdad originarias. De ese contrato debería surgir una sociedad de seres humanos libres e iguales. Una sociedad en la que el poder estaría verdaderamente encarnado en la soberanía popular o voluntad general que se expresa mediante la participación del pueblo soberano en la elaboración de las leyes, en la decisión sobre la forma de gobierno y en la elección de los gobernantes; teniendo potestad permanente para decidir sobre cambios en las leyes, gobernantes o forma de gobierno, incluso decidir por sorteo determinados cargos públicos (magistrados) según las circunstancias. Rousseau es considerado como uno de los iniciadores del pensamiento que dará lugar al socialismo y al comunismo, aunque en general se le considera como uno de los grandes teóricos de la democracia participativa.

c) Stuart Mill (1806-1873): fundamentos del capitalismo en el siglo XX.

Defensor del liberalismo y partidario de limitar el poder del Estado sobre el individuo, considera que la libertad individual es un bien en sí, que además beneficia a la sociedad en su conjunto. Las iniciativas empresariales, tecnológicas, científicas, filosóficas y artísticas que desarrollan los individuos más aptos y preparados redundan en beneficio de todos, y esto solo se logra en una sociedad donde la libertad individual sea respetada, valorada y alentada; frenada solo en caso de que dañe a otros. Pero frente al liberalismo clásico (Adam Smith y David Ricardo), que rechaza la intervención del Estado en asuntos económicos, Mill no se resigna a la injusta distribución de la riqueza generada en una sociedad, y piensa que el Estado liberal debe intervenir en la economía para evitar la desprotección de las clases más desfavorecidas, fijando un salario mínimo y promoviendo políticas que favorezcan el empleo. Pero también es importante poner límites al poder del Estado para que éste no restrinja las libertades individuales e imponga una uniformización que ahogue la libertad personal. El progreso económico debe favorecer también a la clase obrera. Mill llama socialismo a ese control de la economía por parte del gobierno, distinguiéndolo del comunismo (reparto igualitario de bienes.)

d) El Neocontractualismo de John Rawls (1921-2002).

Una nueva teoría del contrato social. Desde la posición original (estado de naturaleza) los hombres establecen un pacto sobre normas de justicia básicas para la organización de la sociedad. Las normas más justas surgen de un pacto en el que los participantes se sitúan en una posición de imparcialidad o "velo de ignorancia" (desconocer su situación en la sociedad: sexo, raza, profesión, clase social, nivel de estudios...) para garantizar que la peor situación posible sea aceptable y digna (maximin). Así se establecen los principios de la justicia: - libertades básicas iguales para todos los ciudadanos (votar, ocupar cargos, libertad individual, libertad de pensamiento y expresión,



derecho de propiedad, etc.); - las desigualdades sociales y económicas deben ser organizadas de forma que proporcionen beneficio a los menos aventajados o estén ligadas a posiciones y funciones abiertas a todos en una justa igualdad de oportunidades.

e) La solución anarquista. Anarquía significa: falta de gobierno, sin estado, sin jefes... El anarquismo es una teoría política que niega la legitimación contractual del Estado para imponer sus leyes a los ciudadanos porque cree el Estado es una manifestación más de las dominaciones injustas de unos hombres sobre otros; y propone organizar la sociedad como una federación de comunidades autogestionarias basadas en la libertad personal, la propiedad social de los medios de producción, la democracia directa interna, la solidaridad y el apoyo mutuo; desarrollando órganos o instituciones de gestión pero no de poder. Aunque estas propuestas ideológicas han existido desde la antigüedad fue en el periodo contemporáneo cuando fraguaron como teoría política y revolucionaria. Hay distintas tendencias: anarquismo individualista de Proudhon (1809 – 1865) y Max Stirner (1806 -1956) que destaca la libertad absoluta del individuo frente a cualquier tipo de autoridad; anarquismo colectivista de Bakunin (1814 – 1876), Kropotkin (1842 – 1921), Malatesta (1853 – 1932), Abad de Santillán (1897 – 1983).



A-13. Lectura y comentario de texto. “*El principio de compensación*”

“Este principio afirma que las desigualdades inmerecidas requieren compensación, y dado que las desigualdades de nacimiento y de dotes naturales son inmerecidas, habrán de ser compensadas de algún modo. Así, el principio sostiene que con objeto de tratar igualmente a todas las personas y de proporcionar una auténtica igualdad de oportunidades, la sociedad tendrá que dar mayor atención a quienes han nacido en las posiciones sociales menos favorables. La idea es compensar las desventajas contingentes en dirección a la igualdad.” (Rawls. “*Teoría de la justicia*”).

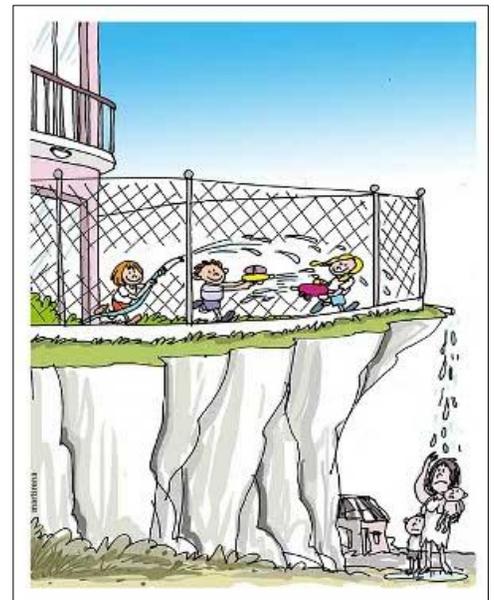
CUESTIONES:

1. ¿Qué mantiene el principio de compensación?
2. ¿Estás de acuerdo con él? Razona la respuesta.
3. ¿Pon ejemplos de medidas sociales que desarrollan ese principio de compensación?
4. Analiza la situación de nuestra sociedad al respecto.

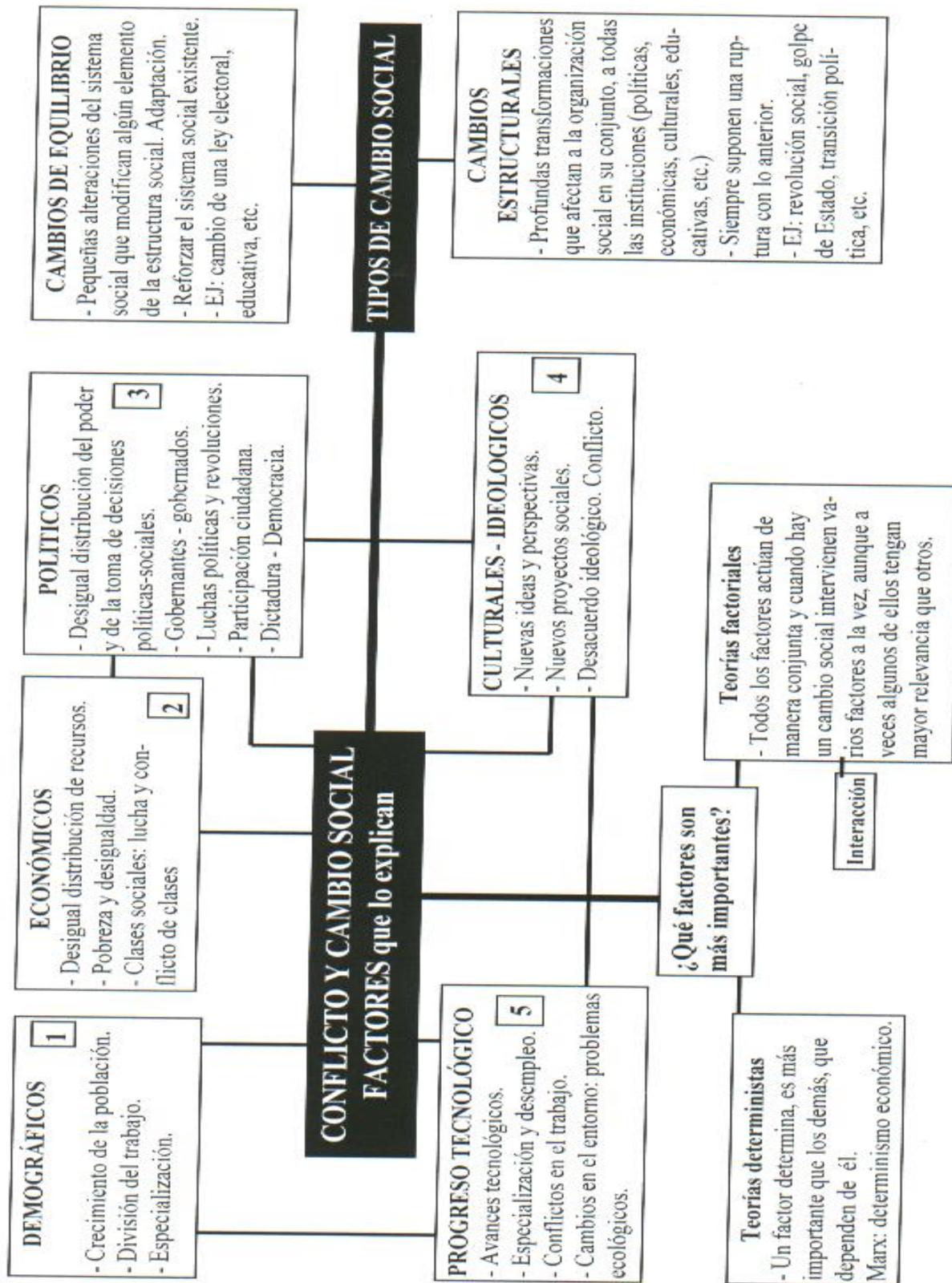
3. CONFLICTO Y CAMBIO SOCIAL.

A-14. Comenta la imagen. Pon un titular.

Busca una noticia sobre algún conflicto social. Coméntala en clase. ¿Cuáles son las causas de ese conflicto?



A-15. En base al siguiente esquema explica los factores del conflicto y el cambio social. ¿Qué factores son más importantes? Explica después los distintos tipos de cambio social. Valoración.



A-16. ¿Distingue entre evolución y revolución en el cambio social?

A-17. ¿Cómo debemos resolver los conflictos?

A-18. ¿Qué opinas tú sobre la violencia? ¿Existen guerras justas? ¿Está justificado recurrir en algún caso a la violencia? ¿En qué casos? Disertación.

A-19. ¿Qué debemos hacer en la sociedad con los criminales y los delincuentes?

4. LA JUSTICIA COMO VIRTUD ÉTICO – POLÍTICA.

A-20. ¿En qué consistiría una sociedad justa? ¿Es posible alcanzarla en la realidad?

A-21. En el siguiente texto se habla sobre las formas de interpretar la justicia. Pon algunos ejemplos en las distintas maneras de entender lo que es la justicia.

Aristóteles pensaba que la justicia es la virtud principal en la organización de la sociedad y que el estado debe tener por objetivo principal que los ciudadanos puedan alcanzar una vida virtuosa y la felicidad (carácter comunitario del Bien: la felicidad.)

La justicia atañe a la forma de distribuir derechos y recursos en la sociedad, y se interpreta como dar a cada uno lo que le corresponde pero esto se ha entendido de diferentes maneras a lo largo de la historia. En las sociedades capitalistas modernas se interpreta como dar a cada uno lo que le corresponde según sus méritos, mientras que el comunismo se fundamenta en dar a cada uno lo que le corresponde según sus necesidades.

Veamos algunas maneras de definir lo que es la justicia:

- Justicia como legalidad: establecida por la ley. Aplicación y cumplimiento de la ley.
- Justicia como legitimidad: establecida por criterios racionales y morales. Ética.
- Justicia Conmutativa o reparadora (igualdad en el trato o intercambio, reparto de bienes; y relación de equivalencia entre dos cosas: delito – pena.)
- Justicia Distributiva (desigualdad en el reparto, a cada uno según su necesidad o según sus méritos) (EJ: sistema de becas, sistema de selectividad)
- Justicia Social: conjunto de decisiones, normas y principios que se consideran razonables para garantizar unas condiciones de vida digna o decente a todos los miembros de una sociedad.

A-22. ¿Tú crees que nuestros gobernantes se guían por principios éticos o intereses particulares?

A-23. Relaciones entre ética y política. Diferentes posiciones.

En el pensamiento griego, donde destacan Platón y Aristóteles, existe una vinculación entre ética y política, y la justicia se contempla como virtud ético – política. Lo justo y bueno para el individuo es lo justo para la comunidad y viceversa. La acción política del estado debe preocuparse por la virtud de sus ciudadanos pues solo cuando éstos sean justos y buenos pueden formar una polis donde haya justicia. Para Platón la justicia es que cada grupo social cumpla bien su tarea y los sabios sean quienes gobiernen. Por su parte, los sofistas, desde posturas relativistas y convencionalistas (las normas son fruto del acuerdo), defendían la democracia en la que los ciudadanos podían participar, siendo importante haber desarrollado ciertas capacidades políticas (sabiduría, retórica) para defender sus posiciones en las asambleas públicas (pragmatismo político.)

Por otra parte, Maquiavelo (1469/1527; en su obra “*El Príncipe*”) expone que la política debe estar al margen de la ética (realismo político). El objetivo del poder (gobernante) no es promocionar la virtud y la felicidad entre los ciudadanos sino controlar al pueblo, defender las ciudades de ataques externos, evitar divisiones internas, en definitiva, mantenerse en el poder. Toda acción política está justificada en la consecución de esos fines. Los intereses de la mayoría no cuenta, el bien común no se contempla, solamente cuenta el interés del gobernante. El gobernante debe evitar ser odiado, por ello, debe imponerse al pueblo con astucia (haciendo creer que lo que hace es de su interés) o por la fuerza (si el pueblo se opone.)

A-24. Los Derechos Humanos como modelo de justicia.

Lectura y comentario de texto.

“La construcción del concepto de ciudadanía tiene una historia larga y compleja. En la antigua Grecia, en Roma, en la Edad Media (Feudalismo) y en las posteriores monarquías absolutas solo se reconocían derechos a una minoría social, y la mayoría social eran, esclavos primero y después súbditos, no ciudadanos con derechos. Las revoluciones burguesas inspiradas en el pensamiento ilustrado del siglo XVIII potenciaron una concepción de ciudadanía basada en unos derechos y deberes fundamentales basados en la libertad y la igualdad. Así se proclaman en la Declaración de los Derechos del Hombre (1776) y en la Carta de Derechos (1789), que forma parte de la Constitución de los Estados Unidos. La Revolución Francesa (1789) terminó con la monarquía en Francia, haciendo posible el ascenso de la burguesía al poder político. Sus ideales se plasmaron en la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789 en la que se establece que son derechos naturales de todos los hombres la libertad, la propiedad, la seguridad y la resistencia a la opresión.



Aunque las solemnes Declaraciones de los Derechos del Hombre que acompañaron a las revoluciones americana y francesa parecen establecer con claridad la condición de ciudadanos de todos los individuos miembros de la sociedad, en realidad no fue así. Los derechos que proclamaban solamente eran efectivos para los varones adultos libres con una cierta independencia económica, y hubo que esperar más de cien años hasta que se fueron extendiendo a toda la población. Por ejemplo, la esclavitud siguió existiendo hasta bien entrado el siglo XIX: fue abolida en Haití en 1803 (fue el primer país en hacerlo), en España en 1837 y en Estados Unidos en 1865. Para que fuera prohibida a nivel internacional hubo que esperar a 1926, año en el que se celebró la Convención sobre la Esclavitud promovida por la Sociedad de Naciones (germen de lo que después sería la ONU). Las mujeres tampoco podían en principio gozar de los derechos establecidos en las Declaraciones de los Derechos del Hombre. En general, se seguía considerando a la mujer como un ser en permanente minoría de edad, incapaz de tomar decisiones adultas por sí misma (al igual que los siervos o las personas humildes sin educación). Aunque evidentemente no era eso lo que pensaban muchas mujeres, que sintieron los valores revolucionarios especialmente vinculados a la condición femenina. Una de esas mujeres fue la escritora y política francesa Marie Gouze, conocida como Olympe de Gouges, que en 1791 escribió la *Declaración de los Derechos de la Mujer y de la Ciudadana*, considerado como uno de los primeros escritos en los que se plantea abiertamente la igualdad plena de derechos y libertades de la mujer con respecto al varón. Olympe de Gouges fue sin duda una adelantada a su tiempo. Todavía deberá pasar más de un siglo para que sus ideas se conviertan en realidad en las sociedades occidentales.

El avance en los derechos y libertades ciudadanas ha sido imparable, aunque este avance se ha producido de forma irregular, con parones y retrocesos, y a costa muchas veces de una sangrienta lucha.

Todos esos progresos dieron su fruto con la Declaración Universal de los Derechos Humanos — adoptada por las Naciones Unidas el 10 de diciembre de 1948, incluyendo los derechos civiles, políticos y



sociales fundamentales, siendo una declaración actualmente asumida por la mayoría de los estados, aunque solo sea formalmente, pues, hoy, en el siglo XXI, esos derechos humanos siguen siendo una utopía para una mayoría de la humanidad.

- a) Realiza un esquema sobre los derechos más importante recogidos en la Declaración Universal de los Derechos Humanos.
- b) Realiza una valoración sobre la realidad de los derechos humanos.
- c) ¿Sirve para algo la Declaración Universal de los derechos Humanos? (¿Qué pasa cuando se cumplen y cuando se incumplen?)

A-25. La desobediencia civil.

- ¿Debemos obedecer siempre a los que mandan y cumplir las leyes?
- ¿Qué hecho se plantea en el texto?

“La Objeción Fiscal a los Gastos Militares es la no disposición a colaborar con el Estado en los gastos de preparación de guerras y mantenimiento de la estructura militar, el ejército y otros cuerpos armados, desobedeciendo activamente en el momento de realizar la declaración de la renta (IRPF). Consiste técnicamente en desviar una parte de estos impuestos a un proyecto que trabaje en la defensa de un progreso social solidario.



Se trata de una campaña de Desobediencia Civil, y como tal se encuadra en la tradición y estrategia de la No violencia. Consiste en desobedecer y quebrantar pública y colectivamente una ley o norma que se considera injusta buscando su superación por la sociedad.

La finalidad de la OFGM es conseguir la reducción progresiva de los gastos militares en los presupuestos de los Estados. Con el dinero desviado por los objetores se promueve el trabajo por la Paz, la justicia social, la cooperación para el desarrollo, la mejora del medio ambiente, los derechos humanos, etc. Con este dinero se consigue hacer realidad proyectos que no reciben subvenciones, proyectos que permiten seguir trabajando por una sociedad más justa y equitativa.” (*Alternativa Antimilitarista y Movimiento de Objeción de Conciencia*)

- La desobediencia civil: (insumisión)

- a) concepto, b) finalidad, c) ¿tiene justificación la desobediencia civil? d) Valoración personal

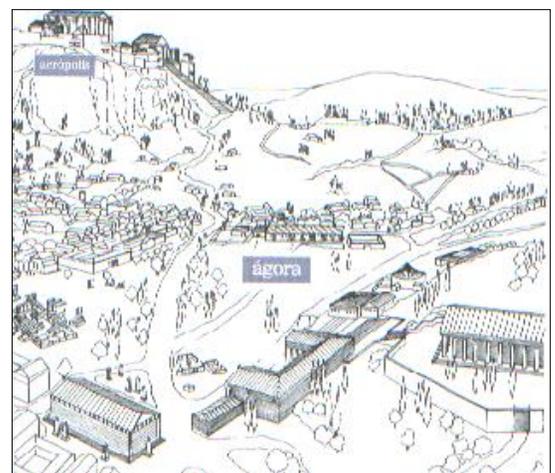
A-26. AMPLIACIÓN Y DESARROLLO. Trabajo sobre Henry D. Thoreau (1817/1862) o B. Russell. (1872/1970) (desobediencia civil)

5. LA DEMOCRACIA.

A-27. ¿Qué entiendes tú por democracia?

LA DEMOCRACIA

La expresión democracia está compuesta de dos vocablos: “demos” (pueblo) y “cratos” (poder). La democracia es el sistema político en el que el poder reside en el pueblo. Se trata del pueblo gobernándose a sí mismo. Ser ciudadano significa formar parte de una sociedad (comunidad, grupo, Estado) y tener ciertos derechos y deberes. Veamos su origen y evolución.



DEMOCRACIA PRIMITIVA	DEMOCRACIA ANTIGUA-GRIEGA	DEMOCRACIA MODERNA-LIBERAL
Sociedades igualitarias primitivas: bandas del paleolítico y aldeas del primer neolítico.	Siglo V a.d.n.e. (a.C). Atenas (Grecia antigua) (Pericles)	Desde el proyecto ilustrado de la razón y con las revoluciones burguesas (norteamericana, 1.776; y francesa, 1.789), en contra del absolutismo político.
No existían reyes, jefes, leyes escritas, funcionarios sino liderazgos.	Democracia directa (asamblea de ciudadanos para decidir asuntos sociales, tribunales, cargos, etc.	Ciudadanía extensible a todas las personas (derechos y deberes) aunque poco a poco, desde sufragio censitario a universal.
Comunitarismo de bienes e intercambio recíproco.	Democracia restringida (15-20 % de la población) (Mujeres, esclavos y extranjeros excluidos).	Es una democracia representativa, es decir, los ciudadanos eligen una Asamblea de representantes de acuerdo a criterios de mayoría que decide por todos estableciendo leyes y normas sociales.
Presión del grupo sobre perturbadores, gorriones, agresivos...	<i>Tras la invasión de las polis griegas por parte de Filipo II de Macedonia desde el 340 a.C., la democracia desaparece.</i>	
<p><i>En la antigua Roma, ciertos cargos públicos cuestores, pretores, cónsules, eran elegidos por el pueblo.</i></p> <p><i>En la Edad Media y el Renacimiento, en ciertas ciudades de Italia y Flandes, existieron "democracias urbanas", si bien más que auténticas democracias se trataba de aristocracias.</i></p>		

A-28. Explica de una manera sintética algunos aspectos sobre la democracia: concepto e historia de la democracia: democracia primitiva, democracia antigua y democracia moderna.

A-29. ¿Qué opinan Sócrates y Platón de la democracia ateniense? ¿Actualidad de esa crítica?

A-30. ¿Cómo podemos decidir el marco normativo de la convivencia social? ¿Criterio de mayoría?
¿Toda norma ha de someterse a ese criterio democrático de la mayoría? (Rawls: consenso, y cuando no sea posible, recurrir al voto y criterio de mayorías.)

A-31. Comentar el siguiente cuadro sobre las características de la democracia moderna - liberal. El estado de derecho - Realiza un esquema conceptual.

La democracia como procedimiento o método para tomar decisiones.	La democracia como sistema de derechos para todos los ciudadanos	La democracia como sistema de valores que la justifican
Constitución: marco jurídico. Ley de leyes.	Vida e integridad física.	
	Inviolabilidad del domicilio.	
Sufragio universal: 1 ciudadano= 1 voto.	Propiedad.	Libertad
Pluralismo político: distintos partidos.	Libertad de pensamiento, expresión, prensa.	Igualdad.
Principio de mayorías.	Libertad religiosa.	Solidaridad.
Derecho de las minorías.	Libertad de reunión y asociación.	Dignidad.
El consenso político como vía para resolver conflictos.	Seguridad jurídica ante el Estado.	Tolerancia.
Separación e independencia de poderes (Legislativo, Ejecutivo y Judicial)	Circulación y residencia.	Pluralismo.
	Igualdad ante la ley.	
	Derechos políticos: votar, ser elegido,...	Respeto mutuo.
	Derechos socioeconómicos: trabajo, educación, atención sanitaria, huelga...	

A-32. Comentar el siguiente cuadro sobre las modalidades o formas de la democracia según el grado de participación de los ciudadanos. Distingue entre democracia participativa y democracia representativa. ¿Qué opinas al respecto? (disertación – debate: ventajas e inconvenientes de cada una de ellas)

DEMOCRACIA REPRESENTATIVA INDIRECTA – DELEGADA - FORMAL	DEMOCRACIA PARTICIPATIVA DIRECTA
<ul style="list-style-type: none"> - Los ciudadanos eligen mediante un sistema electoral a unos representantes o delegados en quienes delegan su poder para que tomen decisiones por todos (asamblea legislativa o parlamento, órganos de gobierno,...) - La delegación es limitada en el tiempo. Los ciudadanos pueden cambiar de representantes en cada proceso electoral. - La democracia moderna es representativa. 	<ul style="list-style-type: none"> - Los ciudadanos participan directamente en la toma de decisiones sociales mediante asambleas o referéndum. - Los órganos de gobierno son órganos de gestión más que de decisión. Su función es desarrollar o gestionar los acuerdos y decisiones de la ciudadanía (pueblo). - La democracia participativa o directa se produce en algunas asociaciones sociales (sindicales, ecologistas, culturales, vecinales,...) aunque a nivel social es una aspiración de algunos sectores sociales más que una realidad. - Algunas experiencias históricas (Atenas, revoluciones obreras...)

A-33. Comentar el siguiente cuadro sobre las modalidades o formas de la democracia según como se entienden las relaciones entre el Estado y la sociedad civil en mayor o menor grado de dependencia. Distingue entre democracia social y democracia liberal. Realiza una valoración al respecto. (Son modelos teóricos y que en la realidad sociopolítica concreta (de un país) pueden mezclarse elementos de los distintos tipos de democracia, y según sus características podemos hablar de grados de democracia).

<p style="text-align: center;">DEMOCRACIA LIBERAL</p>	<p style="text-align: center;">DEMOCRACIA SOCIAL</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Liberalismo político (Locke, Montesquieu, Stuart Mill) y liberalismo económico (Adam Smith) como base teórica. - Mínima intervención del Estado en los asuntos sociales, sobre todo interviene para garantizar derechos civiles y políticos, regular la convivencia, la seguridad y las relaciones internacionales; lo demás (economía, regulación laboral, cultura, educación, sanidad, precios, ocio...) se regula por los agentes sociales (empresas, sindicatos,...) y mercado. - Sistema de impuestos mínimos y reducción del estado de bienestar abriendo los servicios públicos al mercado y a la inversión privada. 	<ul style="list-style-type: none"> - Influencia del socialismo. - Intervención del Estado o sociedad en la regulación de todos los aspectos sociales: economía, sanidad, educación, regulación laboral, precios, convivencia, ocio, cultura... - Extensión del sector público en los distintos servicios y un sistema con impuestos más elevados para desarrollar redistribución. - Potencia el llamado estado de bienestar: servicios públicos, protección al desempleo o baja por enfermedad, pensiones, viviendas sociales, becas, derechos del consumidor, regulación de relaciones laborales, etc.
<p>↑</p> <p style="text-align: center;">LIBERALISMO</p>	<p>↑</p> <p style="text-align: center;">SOCIALISMO</p>
<p>Pensamiento político que aparece con la burguesía frente al absolutismo político y los privilegios estamentales desde el siglo XVII. El liberalismo está detrás de las revoluciones norteamericana y francesa, y de todas las revoluciones burguesas.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Defensa de la libertad de los individuos. Prioridad de los derechos individuales (civiles) por encima de la voluntad de los gobernantes (pensamiento, expresión, religiosa, propiedad, etc.) - Defensa del libre mercado. - Intervención mínima del estado en asuntos económicos y sociales. El estado debe limitarse a proteger las libertades de los individuos. - Defensa de una democracia representativa, separación de poderes, derechos individuales, etc. 	<ul style="list-style-type: none"> - Ideología asociada al movimiento obrero que se desarrolla en el siglo XIX frente a la burguesía para mejorar la situación de miseria en la que viven los trabajadores. - Critica al liberalismo por considerar que la libertad individual y el derecho de propiedad no garantizan una vida digna si no se tiene nada. Prioridad de la igualdad social, y los derechos sociales y económicos. - Su rasgo principal es la defensa de la propiedad social de los medios de producción (no propiedad privada). - Distintas tendencias: comunismo (Marx), Socialismo parlamentarista y socialismo libertario (anarquismo.) - Estas tendencias han evolucionado en distintas formas, partidos y sindicatos obreros, dando lugar a realidades históricas diferentes: revoluciones obreras, dictaduras comunistas, colectivizaciones obreras, socialdemocracia...

A-34. Teniendo en cuenta el cuadro anterior y otras informaciones que puedas investigar, elaborar un pequeño informe sobre la democracia en España: (Constitución de 1978)

- A) - Sistema político. - Base jurídica. - Principales instituciones. - Régimen de autonomías.
 - Derechos y deberes principales, etc. (Constitución)
 - Lectura y comentario de un artículo de la Constitución de 1.978.
 - ¿Tú cambiarías algo de la Constitución del 78? ¿Qué proceso habría que seguir?

B) Repetir esas cuestiones con el Estatuto de Autonomía de Andalucía.

A-35. Disertación. ¿Qué logros y problemas ves tú en nuestra democracia?

A-36. Realiza un comentario de la ilustración sobre el estado del bienestar.



A-37. Realiza un comentario de la siguiente ilustración de Quino (*Mafalda*). ¿Con qué problema de la democracia podemos relacionarlo?



A-38. Lectura y comentario de texto. “Los problemas de la democracia”

PROBLEMAS DE LA DEMOCRACIA

(Entrevista a José Saramago en Buenos Aires, mayo de 2.003.)

–¿A qué se refiere cuando dice que las democracias, en el orden mundial, están debilitadas, al punto de haberse convertido casi en una farsa?

–“Vivimos en una plutocracia: un gobierno de los ricos, cuando éstos, proporcionalmente al lugar que ocupan en sociedad, deberían estar representados por una minoría en el poder. No hay actualmente ningún país del mundo que viva verdaderamente en democracia, y éste es el debate que nos debemos, el que tenemos la obligación de imponer. La injusticia social es como una nueva capa atmosférica que envuelve al planeta entero. ¿Creemos que participamos del destino de nuestros países porque votamos a determinados funcionarios gubernamentales o municipales? Son las multinacionales las que en este mundo globalizado ejercen el auténtico poder, y devoran en su vientre los derechos humanos y las democracias como el gato devora al ratón. Son ellas las que determinan nuestras vidas. Son los intereses económicos los que dirigen las acciones de los gobiernos, de todos los gobiernos del mundo. Nos han convencido de que esta vida es la única posible, cuando no debería ser así: vivimos en un mundo atroz, pero que no es el único posible. Iniciar el largo recorrido que apunte a esa mejoría, es nuestra responsabilidad.

–Pero ¿qué hacer concretamente, en este contexto?

–Hay que empezar por reconocer que vivimos en la mentira. Sólo en la medida en que iniciemos el camino del debate público, el de la participación cívica, el movimiento de centenares de miles de ciudadanos de todas partes en pos de la democracia y el respeto de los derechos humanos, estaremos haciendo algo por el futuro, y por este presente que es producto de lo que hagamos o dejemos de hacer. Las multinacionales están decidiendo nuestros destinos y están gobernando a nuestros gobiernos. Debemos lograr que los poderes económicos queden sujetos a pautas más democráticas. Nos hemos resignado, creemos que no podemos hacer nada: ésa es la enfermedad que actualmente padece la humanidad. No queremos abrir los ojos: nada cambia que unas elecciones las gane un demócrata o un liberal. ¿Creen que si un candidato al poder gana o pierde cambia radicalmente el destino de un país? Yo creo que, tal como están las cosas, da igual, porque no son ellos los que mandan en realidad.

La representatividad en democracia queda sujeta a las propuestas de unos partidos políticos, y todo lo que queda por fuera de ellos, consecuentemente no existe, porque no encuentra representación. Las ideologías que en el pasado sustentaron la acción colectiva de sociedades y movimientos parecerían en retirada en este mundo globalizado, el consumismo parece ser la única ideología extendida a lo largo y ancho del planeta. Nos hemos convertido en seres pasivos. Resignados. Seres que no cuestionamos, patéticos seres sentados a esperar que la ciencia y la tecnología nos aporten nuestra cuota diaria de bienestar. Somos responsables de este mundo desgraciado en el que nos toca vivir. Yo aspiro a morir en un mundo un poco menos desgraciado, por eso digo lo que pienso, porque es mi deber, como hombre público que soy. Debemos contribuir a la construcción de circunstancias más humanas. ¿Qué ser humano puede surgir de un mundo en que muere una persona de hambre cada cinco minutos? Vivimos una etapa histórica inédita de enajenación e indiferencia: ése es el mundo que para llegar a ser mejores personas debemos transformar. Acaso todos tengamos que decir alguna vez “Hasta aquí hemos llegado”. A las palabras que nos dañan hay que oponerles otras que apunten a construir. Se trata de un lento proceso de toma de conciencia y de debate, al que los medios de comunicación tienen mucho para aportar.

–¿Dónde debería iniciarse la discusión?



–Hay tres preguntas fundamentales que todos deberíamos hacernos antes de avalar cualquier propuesta política o candidatura son: ¿Por qué? ¿Para qué? ¿Para quién?

–Usted planteó recientemente la necesidad de repasar la filosofía clásica, como una de las cuentas pendientes...

–Debemos recuperar la reflexión, el espíritu crítico, la filosofía, para volver a creer en la posibilidad de la evolución colectiva. Debemos quitarnos la venda de los ojos o moriremos desgraciados. A los 80 años, uno tiene la necesidad visceral de contribuir de algún modo a esa evolución. Es muy triste ver que la Declaración Universal de los Derechos del Hombre es un papel mojado al que nadie le da importancia. Es muy triste que las variables económicas no tengan contrapeso y que lo que está por debajo, nada menos que la democracia y los derechos humanos, no tengan peso al lado de aquellos. Las transnacionales no emergen del voto popular, por eso es que no son representativas de nadie. Vivimos en una farsa de la que todos somos cómplices: los gobiernos, los sistemas de enseñanza, los medios de comunicación. La posibilidad de dudar es la octava maravilla del mundo, pienso yo. Después vendrá la pregunta: si aceptamos vivir en el neoliberalismo, ¿para qué sirve el Estado? Enójense conmigo quienes no lo entiendan, pero mi obligación es denunciar que las cosas no son lo que aparentan ser!

De si somos o no capaces de reflexionar sobre estas cuestiones depende, en términos históricos, el futuro de la humanidad.”

CUESTIONES:

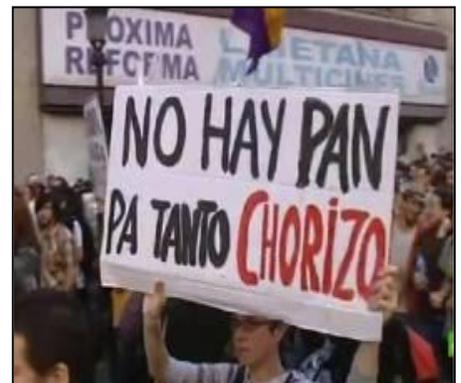
1. ¿Extrae algunas ideas principales del texto?
2. Realiza una valoración de las ideas principales. ¿Estás de acuerdo o en desacuerdo con el autor? Razona la respuesta.

A-39. Teniendo en cuenta las actividades anteriores y otras informaciones que puedas obtener, explica algunos problemas de las democracias actuales y posibles alternativas de mejora.

A-40. Lectura y comentario de texto:

“La corrupción política”.

“La corrupción política no es un fenómeno novedoso y ha acompañado al estado y a la burocracia política y funcional desde su formación porque siempre ha habido gente que ha aprovechado su situación de poder y privilegio para hacerse con los recursos sociales o públicos para beneficiarse personalmente, a su familia o su entorno. Podemos poner ejemplos de los estados dictatoriales, lo cual es poco sorprendente, pero lo que sí sorprende es que en estados democráticos donde se supone que los cargos políticos están al servicio de la sociedad y donde los funcionarios deben estar controlados por el poder político y civil, aparezcan casos de corrupción. No faltan ejemplos, en muchos países, también en España, aparecen procesos de corrupción en los que se ven involucrados cargos políticos del aparato del estado, unas veces del poder central y otras veces de los poderes autonómicos y locales, una veces en temas de financiación ilegal de los partidos políticos y otras veces con desviación de recursos, enriquecimiento, información privilegiada, abusos de poder,... ¿Tiene esto alguna solución?”



CUESTIONES

1. ¿Cómo definirías la corrupción política? ¿Cuáles son sus causas?
2. ¿Cómo se manifiesta la corrupción política? (ejemplos teóricos o qué conozcas)
3. ¿A qué ámbitos afecta?
4. Intenta responder a la pregunta final del texto.

41. Comentario de imágenes. ¿Con que problemas políticos podemos relacionar las siguientes ilustraciones?



A-42. ¿Con qué problema político podemos relacionar el siguiente texto de Bertolt Brecht? Realiza una valoración.

“El peor analfabeto es el analfabeto político. No oye, no habla, no participa de los acontecimientos políticos. No sabe que el coste de la vida, el precio de las alubias, del pan, de la harina, del vestido, del zapato y de los remedios dependen de decisiones políticas. El analfabeto político es tan burro que se enorgullece y ensancha el pecho diciendo que odia la política. No sabe que de su ignorancia política nace la prostituta, el menor abandonado y el peor de todos los bandidos que es el político corrupto, mequetrefe y lacayo de las empresas nacionales y multinacionales.”

A-42. Comentario del documento: “El sistema electoral español”. Opinión. Aporta algunas mejoras.

“Desde algunos sectores sociales y políticos se hace una crítica al sistema electoral español que se basa en una distribución de los representantes por circunscripciones no proporcionales a la población y una distribución de representantes en cada circunscripción de acuerdo a la ley D´Hont. Las críticas se centran en los siguientes aspectos:

- Las listas cerradas de los partidos condicionan la libertad del elector y limitan su representatividad: los electores eligen a gobernantes más que a representantes.
- No existe proporcionalidad pues no hay relación directa entre población de una circunscripción y número de representantes asignados, ni entre el número de votos a las candidaturas y los representantes obtenidos por cada una de ellas, lo que lleva a que no todos los votos valgan igual pues todos los “escaños” representantes no cuestan los mismos votos.
- La inutilidad de muchos votos que se pierden porque las candidaturas elegidas no obtienen representante en algunas circunscripciones provinciales, así como los votos residuales que se pierden en la distribución no proporcional según la ley D´Hont. Hay electores cuyos votos no sirven para nada, como si no hubieran votado.

A-43. Vamos a ver un ejemplo de aplicación de esta ley D´Hont a las elecciones municipales de 2015 en Fernán Núñez.

Municipales - Mayo 2019	Votos 5655	Abstención 2221
Fernán Núñez	Nulos 90	Blanco 71
Censo 7876	IU - 2875	PSOE - 1966 PP - 653

A-44. Ahora vamos a buscar información para completar el siguiente cuadro según los datos de las últimas elecciones generales (28 de abril de 2019) para el Congreso de Diputados.

Candidatura	Votos obtenidos	% votos	Escaños	Escaños sistema proporcional (diferencia)
TOTAL				
ABSTENCIÓN				
BLANCOS				
NULOS				

A-45. Realiza una valoración personal sobre la democracia. ¿Es adecuado y satisfactorio nuestro actual sistema democrático? ¿Cómo podríamos mejorarlo?

A-46. Internet: visita la página <http://www.democraciarealya.es/>. Elabora un pequeño informe sobre sus propuestas, objetivos, actividades, valoración, etc. **AMPLIACIÓN Y DESARROLLO:** entrar en un foro de debate sobre la democracia. (Informe personal)

6. EL TRABAJO COMO FORMA DE INTEGRACIÓN SOCIAL.

A-48. Ventajas e inconvenientes del trabajo humano. ¿El trabajo libera o esclaviza? ¿El trabajo es un derecho o una obligación? ¿Tú crees que el trabajo es un bien escaso?

A-49. Desde el siguiente texto explica algunas características del trabajo.

“El trabajo es una acción consciente que tiene una finalidad productiva para satisfacer necesidades e intereses basándose en una cooperación social y que supone una transformación del entorno y la vida humana”

A-50. Lectura y comentario de texto:

“Llegamos al resultado de que el hombre (el trabajador) se siente libremente activo sólo en sus funciones animales – comer, beber y procrear o, cuándo más, en su vivienda y en el adorno personal-, mientras que en sus funciones humanas (el trabajo) se ve reducido a la condición de animal. Lo animal se vuelve humano y lo humano se vuelve animal”

(Marx, Manuscritos económico – filosóficos)

CUESTIONES:

1. Idea principal del texto.
2. **Explica el concepto de alienación económica según Marx. (Otros tipos de alienación)**
3. **¿Cuál es la causa de las distintas formas de alienación?**
4. **¿Cómo se supera la alienación según Marx? Propuestas políticas.**
5. Explica la crítica de Marx a las ideologías. ¿Qué propone frente a las ideologías?

A-51. ¿Qué actualidad – vigencia tiene hoy?

A-52. Comentario de imágenes.

- ¿Con que problema del trabajo relacionas cada ilustración?
- ¿Qué otros problemas plantea el trabajo en nuestra sociedad.
- Aporta soluciones para que podamos hablar del trabajo digno.



A-53. AMPLIACIÓN – DESARROLLO. Investigación sobre el trabajo infantil en el mundo actual.

A-54. Busca una noticia sobre las temáticas vistas en la unidad y coméntala en clase: titular, breve

7. LA UTOPIÁS SOCIALES.

A-55. Lectura de poesía. ¿Qué es una utopía social? ¿Para qué sirven las utopías sociales?

CANTO A LA UTOPIÍA.

Ella está en el horizonte,
me acerco dos pasos,
ella se aleja dos pasos.

Camino diez pasos
y el horizonte
queda diez pasos más allá.

Por mucho que yo camine,
nunca la alcanzaré.

¿Para qué sirve la utopía?

Para eso sirve:

para caminar. (Eduardo Galeano)



A-56. Trabajo en grupo: Informe escrito y exposición en clase.

Las utopías sociales: (elige una) (Política, economía, cultura, educación, etc.)

- Platón ("República") - Tomás Moro ("Utopía") - Proyecto marxista (comunismo)

- Socialismo utópico: (Saint -Simón, Fourier, Owen.)

- Socialismo libertario – comunismo libertario (anarquismo.) - Antiutopías o utopías negativas.

A-57. AMPLIACIÓN Y DESARROLLO. Trabajo en grupo: "Nuestra utopía". (política, economía, educación, y otros servicios...) Presentar en clase.

A-58. AMPLIACIÓN Y DESARROLLO. Trabajo en pareja. Elaborar un cuestionario test con 25 preguntas para pasar a los compañeros de clase.

A-60. AMPLIACIÓN Y DESARROLLO. Trabajo en grupo. Cortometraje sobre cualquier cuestión vista en el tema y relacionada con la realidad social.

UNIDAD 5 CONOCIMIENTO, REALIDAD Y VERDAD

1. LA CIENCIA COMO FORMA DE CONOCIMIENTO.

A-1. ¿Qué diferencia hay entre las predicciones del horóscopo y las del tiempo meteorológico? ¿Cuál es más fiable?

A-2. La diversificación científica. Realiza un esquema conceptual.

- Desde Filosofía – ciencia: proceso de diversificación (especialización en ámbitos, métodos,...)

- Ciencias formales: no se ocupan de hechos de la realidad sino de ideas y conceptos construidos racionalmente, aunque luego se apliquen a hechos de la realidad. Desde Grecia clásica: Lógica y Matemáticas. Método deductivo.

- Ciencias empíricas: tratan sobre diferentes aspectos y hechos de la realidad para comprenderlos y explicarlos mediante leyes y poder predecir lo que sucede (explicar y predecir). Experimentan y matematizan (cuantifican)

- Ciencias naturales: hechos de la realidad física – natural. Desde siglo XVI: física, química, biología, geología, botánica, zoología, astronomía, etc. Método inductivo.

- Ciencias sociales –humanas: estudio de hechos sociales y humanos para comprenderlos, interpretarlos y explicarlos. SXIX: historia, sociología, política, derecho, economía, antropología, psicología. Problema del método: explicación causal (método hipotético deductivo) y explicación intencional (método histórico o hermenéutica: describir, interpretar, comparar, valorar... intenciones,...)

- Ciencias aplicadas: ingeniería, arquitectura, medicina, farmacia... ¿Y la filosofía?

A-3. En la construcción del conocimiento (aprendizaje) intervienen diferentes procesos o facultades (*Realiza esquema con los procesos o facultades para el aprendizaje*)

- Sensación: es la recepción de información a través de los sentidos.

- Percepción: organizar e interpretar los datos sensoriales para darles sentido.

- Memoria: capacidad para almacenar y recuperar información.

- Abstracción, juicio y razonamiento: capacidad para elaborar conceptos, proposiciones y razonamientos.

- Imaginación: representar los objetos que han desaparecido del campo perceptivo y anticipar imágenes de realidades que aún no se han hecho presentes.

- Creatividad: capacidad para elaborar y crear cosas, procesos e ideas nuevas. Pensamiento divergente.

- La inteligencia. ¿Qué entiendes tú por inteligencia?

“capacidad para resolver problemas” “adaptación a situaciones nuevas” “conjunto potencial de distintas capacidades”

Howard Gardner, en 1983, “teoría de las inteligencias múltiples”. La inteligencia como conjunto de capacidades (inteligencias) distintas e independientes que se combinan para resolver problemas y/o elaborar productos valiosos en una o más culturas. Todas las personas poseemos estas inteligencias y las utilizamos en los distintos ámbitos. -Verbal-lingüística; -Lógica-matemática; -



Visual-espacial; -Musical; -Corporal-cinestésica; -Intrapersonal; -Interpersonal; -Naturalista; -Emocional, (existencial - sentido)

A-4. ¿Se hereda la inteligencia? ¿Tus puntos fuerte y débil teniendo en cuenta a Gardner?

(La necesidad, el interés y el esfuerzo como claves para el aprendizaje)

A-5. Los métodos en las ciencias. La inducción, la deducción y la analogía son formas de razonamiento que utilizamos cuando pensamos, y se convierten en instrumentos indispensables para la construcción del conocimiento científico. Realiza esquema.

- Razonamiento inductivo (inducción): de lo particular a lo general. Desde casos particulares se construyen explicaciones (leyes) generales. (Ciencias experimentales)

- Razonamiento deductivo (deducción): de lo general a lo particular. Desde principios generales de la razón se deducen otras ideas más concretas y particulares. (Axiomas, Teoremas, Definiciones –aplicaciones) (Ciencias formales: matemáticas, lógica...)

- Razonamiento analógico (analogía). La analogía significa la comparación o relación entre varias razones o conceptos, es decir, comparar o relacionar dos o más objetos o experiencias, apreciando y señalando características generales y particulares, generando razonamientos y conductas basándose en la existencia de las semejanzas entre unos y otros.

A-6. Lectura y comentario de texto: *Bertrand Russell (1872 – 1970)*

“La única razón para creer que las leyes del movimiento seguirán rigiendo es que han actuado hasta aquí, en la medida en que nuestro conocimiento del pasado nos permite juzgar de ello. (...) Pero el verdadero problema es este: ¿un número cualquiera de casos en que se ha realizado una ley en el pasado proporciona la evidencia de que se realizará lo mismo en el futuro? (...) La experiencia nos ha mostrado que hasta aquí la frecuente repetición de una serie uniforme o de una coexistencia ha sido la causa de que esperáramos la misma serie o coexistencia en la próxima ocasión. (...) El hombre que daba de comer todos los días al pollo, a la postre le tuerce el cuello, demostrando con ello que hubiesen sido útiles al pollo opiniones más afinadas sobre la uniformidad de la naturaleza.”

Bertrand Russell (“Los problemas de la filosofía”)

CUESTIONES:

- ¿De qué problema trata el texto?
- Relaciona ese problema con el caso del pollo.
- ¿De qué nos quiere advertir Russell en este texto?
- Valora la posición de Russell.

A-7. El método científico (hipotético – deductivo) de la ciencia moderna. Esquema y ejemplo.

- Observación de fenómenos y hechos problemáticos. Formular el problema.

- Formulación de hipótesis. Posibles explicaciones del problema. Deducción desde conocimientos y modelos teóricos previos.

- Deducción de las consecuencias de las hipótesis. Condiciones que tendrían que darse en el caso de que esa explicación provisional fuese cierta.

- Comprobación y contrastación de consecuencias de hipótesis. Experimentación.

- Confirmación o refutación de la hipótesis. Enunciar ley o teoría nueva. Siempre provisional y en continua revisión. (Ley - Teoría – Sistema)

A-8. AMPLIACIÓN Y DESARROLLO. Trabajo en grupo: Diseño y desarrollo de una investigación científica:

- La contaminación de los arroyos - ¿Por qué la mayoría de los jóvenes pasan de política? - La contaminación acústica en Fernán – Núñez. -El fracaso escolar. Etc.

A-9. Realiza un esquema sobre las distintas concepciones de la ciencia.

ARISTÓTELES (s IV a.C.): modelo finalista, teleológico, determinista. Todo lo que sucede en la naturaleza sucede por y para algo, no hay sucesos al azar. Los fenómenos naturaleza (tanto en organismos vivos como en seres inanimados) se pueden describir mediante leyes, más o menos exactas, las cuales permiten predecir acontecimientos futuros si se conocen las condiciones iniciales.

Como el universo no sufre modificaciones, el científico debe simplemente explicar o describir cómo es y cómo funciona el mundo, descubrir la verdad oculta detrás de las apariencias. Se trata de un modelo teórico o especulativo.

GALILEO (s XVI – XVII): desde una visión más mecanicista de la naturaleza, más interesada en el “como” que el “para que”, introduce la cuantificación - matematización y la experimentación para explicar los hechos y fenómenos mediante leyes. Además, no se conforma con conocer la naturaleza sino que busca una aplicación práctica del conocimiento que intenta dominar y transformar la naturaleza para ponerla al servicio del ser humano.

RUSSELL (s XIX-XX): el objetivo fundamental de la ciencia es comprender la realidad, y no simplemente hacer predicciones. Defensor del método científico y la investigación empírica para generar conocimiento que puede ser verificado mediante pruebas repetidas. Creía que la ciencia solo obtiene respuestas provisionales, y que el progreso científico se construye poco a poco.

POPPER (s XX): llamó “falsacionismo” a su modelo de desarrollo científico que considera que el las teorías científicas que intentan explicar la realidad se caracterizan por ser falsables, es decir, que pueden contrastarse con la realidad por medio de experimentos y observaciones para decidir sobre su falsedad. El científico plantea una hipótesis que quiere describir una parcela de la realidad, de la hipótesis se deducen unas consecuencias que deben ser contrastadas por medio de observaciones o experimentos. Si los resultados no se confirman la teoría puede ser eliminada y sustituida por otra; en cambio, si se adecuan a los hechos, la teoría queda confirmada, pero se trata de una confirmación parcial pues se debe seguir deduciendo nuevas consecuencias y planteando nuevos experimentos para ver si la teoría sigue superando obstáculos o si por el contrario debe ser sustituida por otra porque se ha demostrado su falsedad. Según este modelo la ciencia avanza por acumulación pues la detección de problemas en el seno de una teoría científica obliga a anularla y a formular otra nueva que supere los problemas de la anterior. (Visión continuista del progreso científico.)

KUHN (s XX): sostiene que la ciencia avanza de forma discontinua por medio de revoluciones en las que un paradigma científico (conjunto de teorías) que sostiene una visión del mundo es sustituido por otro nuevo paradigma que ofrece una visión radicalmente diferente de la realidad. La revolución se produce porque existen anomalías que el paradigma científico no explica, aunque se mantiene hasta que aparece otro sistema teórico que explica esas anomalías, sistema comprobado y admitido por la comunidad científica. La revolución supone el paso de un paradigma a otro, siendo esos paradigmas inconmensurables, es decir, escapan a cualquier comparación pues radicalmente distintos en cuanto a métodos, técnicas, etc. Como ejemplo que ilustra el modo de avanzar de la ciencia Kuhn pone la revolución científica de la modernidad (s XVI) cuando se pasó del geocentrismo al heliocentrismo.

BUNGE (s XX): su realismo científico se caracteriza por el científicismo (el mejor conocimiento sobre la realidad es el que se obtiene a través de la aplicación del método de investigación científica), el materialismo (todo lo que existe es material, por ejemplo, la energía es una propiedad de la materia), el sistemismo (todo lo que existe es un sistema o parte de un sistema) y el emergentismo (los sistemas poseen propiedades globales, sistémicas o

emergentes que sus partes componentes no poseen y son, por tanto, irreducibles a propiedades de niveles de organización inferiores.)

HORKHEIMER (s XX): desde una teoría crítica se opone a las tendencias positivistas y cientificistas que consideran el progreso científico – tecnológico como algo neutral. Ni la ciencia ni la técnica son neutrales sino que se mueven por intereses. Desde una reflexión crítica considera que la ciencia y la tecnología no pueden limitarse a intentar presentar explicaciones objetivas de la realidad sino que han de comprometerse con los intereses emancipatorios del ser humano: satisfacción de necesidades materiales y eliminación de toda forma de alienación en la sociedad para liberarse de las cadenas tanto naturales como culturales que lo oprimen.



2. TEORÍAS DEL CONOCIMIENTO.

A-10. ¿Cómo aprende un niño que el fuego quema? ¿Qué es más importante para construir conocimiento, la experiencia o la razón? ¿Esa pizarra es como la vemos?

A-11. En la filosofía existen diferentes teorías sobre el origen del conocimiento, pero hay tres teorías fundamentales: racionalismo, empirismo y apriorismo. Veamos esas teorías:

Realiza esquemas.

El origen del conocimiento.

1. RACIONALISMO MODERNO.

Características generales:

Corriente filosófica (desde el Siglo XVII) (Descartes, Leibniz y Spinoza.)

- La razón humana es capaz de producir conocimiento sin necesidad de la experiencia (sentidos), es decir, el fundamento y fuente del conocimiento verdadero (lógicamente necesario y universalmente válido) está en la razón y no en la experiencia. (Innatismo: la razón humana posee ideas sin necesidad de la experiencia). Deducción racional.

- Los racionalistas utilizan el modelo del conocimiento matemático, es decir, quieren aplicar el método matemático a la filosofía y a todo el conocimiento. Este método comienza por la intuición de unos principios evidente de la razón (axiomas) para construir ideas y conocimientos de mayor complejidad, siempre desde la razón.

- El racionalismo mantiene que hay una correspondencia entre conocimiento y realidad, es decir, las cosas son tal y como las conocemos (dogmatismo)

¿Y la experiencia? Pasa a un segundo plano, informa sobre las condiciones en las que suceden los hechos, pero no son el fundamento en la construcción del conocimiento.

Descartes (1596 - 1650). **Reglas del método** (pautas que orientan a la razón): (Instrucciones de uso de la razón)

1. Evidencia: admitir como verdadero solo aquello que, conocido de una forma clara y diferenciada, no ofrece ninguna posibilidad de duda a la razón.

2. Análisis: descomponer o dividir cada dificultad o problema en tantas partes como sea posible, para captar por intuición racional sus elementos más simples-evidentes. Para comprender mejor

3. Síntesis o composición: avanzar paso a paso, por deducción racional, desde las ideas más simples (relaciones lógicas entre ellas), hacia ideas y conocimientos más complejos.

4. Enumeración o comprobación: revisión de los procesos de intuición y deducción para asegurarse de que no se han cometido errores y poder captar el proceso en su totalidad.

Desarrollo del método: Descartes desarrolla este método partiendo de la duda, dudando de todos los conocimientos, para buscar ideas evidentes e indudables desde la que poder construir con solidez un conocimiento verdadero. Los motivos de la duda son varios: por la incertidumbre

de los datos sensoriales que nos pueden engañar y llevar a ideas falsas, porque hay dificultad para distinguir el sueño de la vigilia, porque podemos cometer errores cuando razonamos y porque puede existir un genio todopoderoso malvado que nos lleve al engaño.

En medio de la duda surge la idea del YO PENSANTE, pensamiento, sustancia pensante, (COGITO ERGO SUM: pienso, luego existo). Este será el punto de partida para la construcción del conocimiento en el racionalismo cartesiano. Desde esta primera idea evidente, Descartes llegará a la existencia de una sustancia infinita (Dios) y de una sustancia extensa o material (cuerpos de la realidad material).

2. EMPIRISMO.

Características generales: desde el Siglo XVII (Locke e Hume.)

- Le experiencia (sentidos) como fuente y fundamento de todo conocimiento. No hay ideas innatas, la razón no puede producir ideas por sí misma sin ayuda de la experiencia sensorial.
- El modelo o método a seguir es el de las ciencias experimentales como la física (observación y experimentación.) Inducción.
- El empirismo apunta hacia cierto escepticismo o relativismo: conocemos imágenes de las cosas creadas a través de la información sensorial, pero no sabemos si hay correspondencia entre esas imágenes y las cosas en sí.

Modos (Grados) de conocimiento según Hume (1711 - 1776)

Hume distingue entre impresiones (sentir) e ideas (pensar).

Las impresiones son sensaciones inmediatas de la experiencia interna o externa, son imágenes inmediatas que sentimos de las cosas, emociones, etc. Según origen y composición.

Las ideas son copias, recuerdos o reflejos de las impresiones, más débiles y difusas, que permanecen en la imaginación y la memoria. Las ideas proceden de las impresiones (mismos tipos de ideas que de impresiones), y también, de la imaginación, mediante la asociación de ideas de acuerdo a unas pautas (semejanza, contigüidad, causalidad o abstracción).

Desde las impresiones y las ideas el razonamiento construye juicios (afirmaciones, razonamientos, leyes, teorías) que suponen un conocimiento más completo, que puede ser de dos tipos: cuestiones de hecho (juicios que deben ser comprobados por la experiencia, "mi abuela está bailando una jota") y relaciones de ideas (juicios que surgen por deducción del razonamiento y que no deben ser comprobados por la experiencia porque son necesarios y universalmente válidos, "el triángulo tiene tres lados.)

3. APRIORISMO O IDEALISMO TRASCENDENTAL. KANT (1724 - 1804)

Características generales:

- Kant Intenta una superación – síntesis entre racionalismo y empirismo. Considera que ambas posiciones estaban equivocadas y ambas tenían parte de razón. La razón es fuente de conocimiento pero no basta con la razón, y la experiencia es fuente del conocimiento pero no basta con la experiencia. Tanto la razón como la experiencia son fundamentales en la construcción del conocimiento.
- El sujeto construye el conocimiento como síntesis de sus propias facultades intelectuales dadas a priori (innatas) que son las maneras de trabajar de nuestra mente para conocer, la forma de conocer del ser humano; y de la información o datos que nuestros sentidos nos aportan sobre el objeto mediante la experiencia. En esta colaboración entre sujeto y objeto, lo puesto por el objeto, la información sensorial acerca de sus cualidades, debe acomodarse a las condiciones o estructuras del intelecto dadas a priori, a nuestra manera de conocer. Nuestra manera de conocer condiciona el conocimiento.

Proceso (modos) de conocimiento:

1. La sensibilidad: produce el conocimiento sensible, que es sentir la realidad mediante percepciones sobre los fenómenos de la realidad y que se construyen por la síntesis de los datos de los sentidos y las formas a priori de la sensibilidad (espacio y tiempo). Es la organización espacio - temporal de los datos suministrados por la experiencia.

2. El entendimiento: conocimiento intelectual. Es la ordenación y estructuración de las percepciones formando conceptos y los juicios mediante los cuales pensamos la realidad. Los conceptos y los juicios se construyen desde las categorías o conceptos puros del entendimiento, que son leyes o mecanismos para unificar y sintetizar las percepciones, para darles sentido. Las categorías son formas de pensar del intelecto, son estructuras a priori a las que deben acomodarse las percepciones. (EJ: relación causa - efecto).

3. La razón: produce el conocimiento racional formado por principios y teorías cada vez más generales sobre la realidad, y que se construyen por la capacidad de razonamiento y argumentación (deducir conclusiones desde premisas dadas). La razón participa en la construcción del conocimiento científico siempre que se apoye en los datos de la sensibilidad y el entendimiento, cuando intenta traspasar esos límites produce un conocimiento especulativo (metafísica.)

A-12. Diálogo en clase y disertación. a) ¿El conocimiento nos hace más libres?

b) ¿El conocimiento nos hace más felices?

3) EL PROBLEMA DE LA VERDAD.

A-13. Diálogo en clase. ¿Es posible distinguir lo verdadero de lo falso? ¿Cuándo decimos que un conocimiento es verdadero?

A-14. ¿Qué significa conocer - saber? Define: ignorancia, opinión, duda, certeza, error, como estados mentales. (poner ejemplos de enunciados).

A-15. Teorías de la verdad. ¿Cómo sabemos y decidimos sobre la verdad de un enunciado? Por ejemplo: "está lloviendo", "La eutanasia es legítima", etc. ¿Qué es la verdad? Realiza esquema.

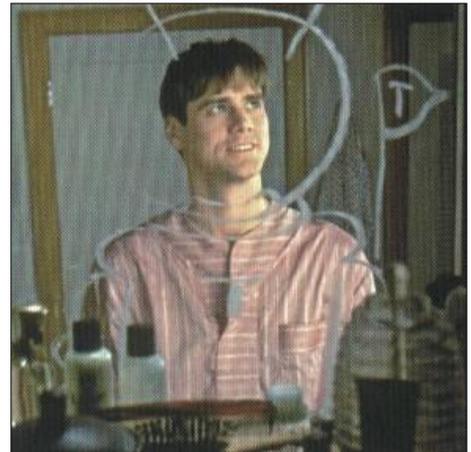
- La verdad como adecuación (correspondencia): un enunciado, juicio o pensamiento es verdadero si se corresponde con la realidad, es decir, con los hechos. Necesita comprobación en la experiencia. Son las verdades de hecho. Aristóteles, Popper, T. Aquino. EJ: "El gato está en el tejado".

- La verdad como coherencia (identidad - evidencia racional): un enunciado es verdadero en virtud de su significado o de principios lógicos de su estructura, o si tiene coherencia dentro de un sistema. Son las verdades de razón. Son necesarias (no hay otra posibilidad) y universales (siempre). No necesitan de comprobación en la experiencia. Platón, Espinosa, Hegel. Descartes (claridad y distinción racional: un enunciado es verdadero si se presenta a la razón de forma clara, distinta, evidente, indudable). EJ: "El triángulo tiene tres lados"

- La verdad como acuerdo racional (consenso.) Habermas. No existe una verdad racional a priori sino que ésta surge en el diálogo y en el consenso entre personas dispuestas a dialogar de forma razonada. Serán verdaderas aquellas ideas mejor justificadas y aceptadas. La comunicación tiene que estar libre de dominio, es decir, todos los participantes deben tener las mismas oportunidades, sin coacciones ni discriminaciones. (EJ: "El aborto es legítimo")

- Teoría pragmática de la verdad. Peirce, Dewey, James. Un conocimiento es verdadero si tiene utilidad práctica para resolver problemas.

- La verdad como perspectiva (perspectivismo o relativismo). Nietzsche, Ortega y Gasset. La verdad depende de la perspectiva o punto de vista del sujeto, pueblo, cultura. La suma de distintas perspectivas ofrece una verdad más completa. (EJ: "El ser humano es bueno por naturaleza")



A-16. Posibilidades del conocimiento. ¿Es posible el conocimiento como creencia verdadera y justificada? ¿Podemos construir un conocimiento de la realidad? ¿Podemos conocer ese árbol que vemos desde la ventana? ¿Podemos conocer las cosas tal y como son? Para responder a esta cuestión hay cuatro posiciones: Realiza un esquema.

- Dogmatismo: se puede conocer la verdad sobre la realidad y los hechos, y ese conocimiento verdadero es único y universal. Hay una correspondencia entre conocimiento y realidad, es decir, las cosas son tal y como las conocemos. Se rechazan otras verdades. Hay carencia de reflexión y autocrítica. En política y religión da lugar al fanatismo y fundamentalismo, es decir, creerse en posesión de la verdad absoluta. (Sócrates, Platón Descartes,...)

- Escepticismo: el ser humano no puede conocer la verdad sobre la realidad, es imposible construir un conocimiento verdadero del mundo, sólo conocemos apariencias sobre las cosas, imágenes creadas en la mente mediante los sentidos y la razón pero no como son las cosas en sí. Hume, Kant distingue entre la cosa (noúmeno) y la representación de la cosa (fenómeno.)

- Relativismo: es posible un conocimiento verdadero de los hechos – realidad pero esa verdad no es única ni universal sino plural, depende de la persona, época, contexto, cultura... La unión de distintas perspectivas o puntos de vista construyen una verdad más completa. Protágoras ("El hombre es la medida de todas las cosas"), Nietzsche, Ortega y Gasset,...

- Criticismo: es una forma de relativismo. Es posible construir conocimientos verdaderos de la realidad y hechos pero ese conocimiento o verdad no es incuestionable ni definitivo sino que puede revisarse y modificarse de forma continua en base a nuevas informaciones y descubrimientos. Popper.

¿Qué posición ves más razonable? Justifica tu respuesta.

17. Teniendo en cuenta el siguiente cuadro, elabora una definición sobre el realismo y el idealismo como modelos explicativos del conocimiento. Realiza una valoración al respecto.

REALISMO	IDEALISMO
Prioridad del objeto.	Prioridad del sujeto.
Se supone la existencia del mundo.	Se cuestiona la existencia del mundo.
El objeto inmediato del conocimiento son las cosas.	El objeto inmediato del conocimiento son las ideas.
Actitud receptiva del sujeto.	Actitud constructiva del sujeto.
Lo real es inteligible en sí mismo. Las cosas se conocen tal cual son.	La inteligibilidad de lo real depende del sujeto. El conocimiento de las cosas depende de la forma de conocer.
Actitud natural, espontánea y confiada en los órganos de conocimiento.	Actitud artificial, voluntaria y crítica ante el saber y los órganos de conocimiento.

4. EL PROBLEMA DE LA REALIDAD.

A-18. ¿Tuvo el universo alguna vez un comienzo?

A-19. Realiza un esquema de ideas sobre las grandes cosmovisiones del universo.

COSMOVISIÓN GRIEGA: GEOCENTRISMO

Los primeros filósofos y científicos se ocuparon del estudio del universo. Para Tales de Mileto (S VI a.C.) la Tierra es un disco plano que flota sobre el agua del océano y el cielo es una concavidad esférica que gira. Para los pitagóricos (s VI a.C.) el cosmos es esférico y su centro es un fuego que mueve diez esferas concéntricas donde están los cuerpos celestes. Platón (s IV a.C.) pensaba que los cuerpos celestes eran esféricos y se movían a velocidad uniforme siguiendo trayectorias circulares. En esta época la ciencia se basaba en la observación y la especulación racional pero no se experimentaba, ni se matematizaba, ni aquellas teorías servían para predecir fenómenos futuros.

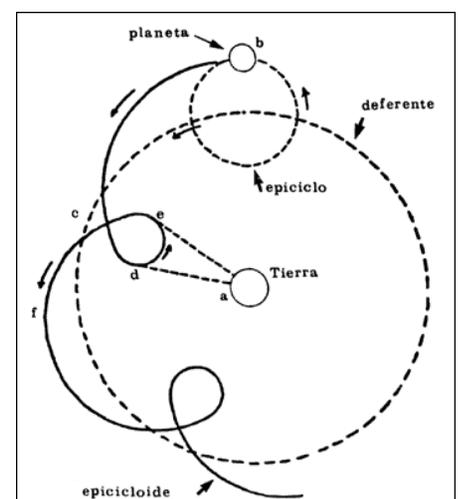
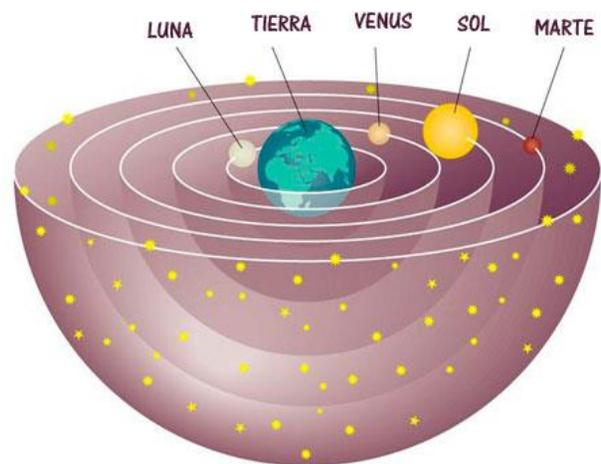
EL COSMOS ARISTOTÉLICO

Aristóteles elaboró un sistema que explicaba cómo se movían los cuerpos celestes y por qué se movían. Para Aristóteles el universo es:

- Eterno (no tiene orígenes en el tiempo).
- Limitado (más allá de su límite no hay nada en absoluto).
- Geocéntrico: todos los astros giran alrededor de la Tierra en órbitas homocéntricas (mismo centro: centro de la Tierra.)
- Dualismo. Mundo supralunar, formado por éter, del que formaban parte los planetas conocidos (Mercurio, Venus, Marte, Jupiter y Saturno), el Sol la Luna y las estrellas, siendo un mundo inalterable donde los objetos se encuentran incrustados en unas esferas de grosor considerable hechas de mismo material (55 esferas concatenadas entre sí en torno a la Tierra), y donde existe el movimiento circular. Y mundo sublunar, formado por la tierra y la atmósfera cercana, donde hay cuatro elementos (tierra, agua, aire y fuego) que se mueven de forma desordenada por las turbulencias de la esfera lunar, dando lugar a todo lo que habita este mundo. Aquí predominan los movimientos arriba – abajo.

El universo se mueve como una pieza de relojería por rozamiento, desde la esfera exterior (estrellas fijas - motor inmóvil) hasta la esfera lunar.

A partir del siglo III a.C. se produce un desarrollo científico en el Museo de Alejandría, destacando Euclides, Aristarco (heliocentrismo), Eratóstenes (circunferencia de la Tierra) e Hiparco (nuevas estrellas). Algunos astrónomos habían observado que los planetas parecían describir extraños bucles (retrogradación) en su recorrido y que su velocidad y brillo no eran constantes ni regulares sino que variaban, lo que indicaba que el modelo aristotélico era imperfecto, y aunque la propuesta de Aristarco daba solución a estos problemas seguía rechazándose. Fue Claudio Ptolomeo (S II d. C) quien logró solucionar la cuestión con su teoría de epiciclos y deferentes, aceptando que cada deferente tenía un centro distinto sin que la



Tierra coincidiese con ninguno de esos centros. El sistema ptolemaico fue capaz de predecir gran número de fenómenos sirviéndose de las matemáticas, pero no poseía realidad física pues es un simple instrumento matemático para predecir fenómenos.

El sistema aristotélico – ptolemaico fue adoptado por la iglesia católica como dogma de fe porque se adecuaba a su visión antropocéntrica de la vida, dominando la visión del hombre sobre el mundo durante siglos, hasta el siglo XVI cuando se produce una revolución científica que iba a cambiar la imagen que el hombre tenía del mundo.

COSMOVISIÓN MODERNA: HELIOCENTRISMO

La revolución científica que daría lugar a una nueva imagen que el ser humano tenía del universo se produce por las aportaciones de distintos autores:

NICOLÁS COPÉRNICO (1473/1543): heliocentrismo (sol centro de universo), la tierra se mueve (rotación, traslación y giro del eje). Mantiene finitud del universo y circularidad de las órbitas de los planetas, también un sistema de epiciclos y deferentes para salvar algunos fenómenos, aunque más simple que el de Ptolomeo. En principio este sistema fue rechazado por razones de sentido común (¿Cómo era posible que la Tierra se moviera si no se percibe así? Aire continuo, caída de cuerpos, paralaje estelar...) También por cuestiones religiosas se consideraba herética cualquier opinión contraria al geocentrismo.

GIORDANO BRUNO (1548/1600): posibilidad de un universo infinito, infinitos soles y planetas habitados, heliocentrismo. Fue condenado a morir en la hoguera por herejía.

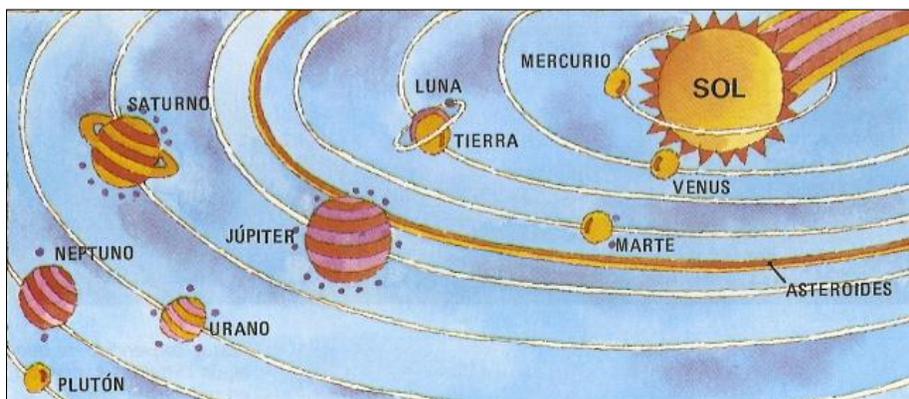
TYCHO BRAHE (1546/1601): hizo observaciones que contradecían el sistema aristotélico (una supernova, un cometa). Propuso un sistema mixto: geoheliocentrismo.

JOHANNES KEPLER (1571/1630): los planetas describen órbitas elípticas en torno al sol, que se encuentra en uno de sus focos (1ª ley), ley de áreas y ley de proporcionalidad entre distancia del planeta al sol y el tiempo de órbita de todos los planetas solares. Idea de una fuerza gravitatoria que atrae a las partículas (caída de graves.)

GALILEO GALILEI (1564/1642): observaciones con telescopio (manchas solares, paisaje lunar, cuatro lunas de Júpiter), desarrollo de una nueva física (principio de inercia, experimentos con caída de los graves, principio clásico de relatividad), y un nuevo método (hipotético deductivo), aportaciones que reforzaban la idea de que la Tierra se movía alrededor del Sol (heliocentrismo). Condenado al destierro.



ISAAC NEWTON (1642/1727): leyes del movimiento de los cuerpos, la ley de gravedad y nuevos cálculos matemáticos que superan la física aristotélica en la explicación del movimiento de los cuerpos y refuerzan el heliocentrismo.

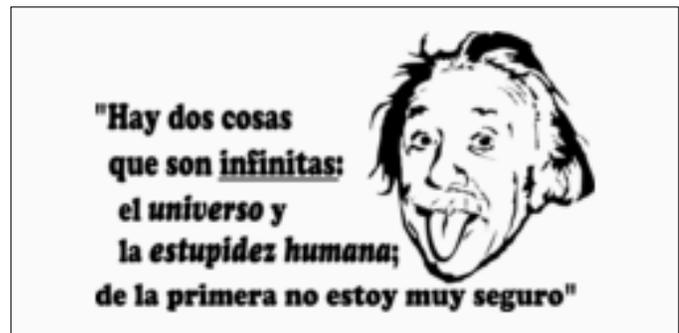


Estos cambios darían lugar a que el sistema aristotélico – ptolemaico pasara al cajón de la historia de la ciencia apareciendo una nueva imagen del universo y una nueva ciencia basada en la experimentación y el cálculo matemático en el estudio de la naturaleza.

COSMOVISIÓN ACTUAL

La ciencia moderna cosechó numerosos éxitos en la explicación de fenómenos naturales, se investigaron y elaboraron leyes de otros fenómenos como la electricidad y el magnetismo, parecía que no quedaba nada por explicar, pero la aparición de nuevas ramas de la física en el siglo XX iban a revolucionar nuestro conocimiento de lo más pequeño (microcosmos: partículas materiales) y de lo más grande (macrocosmos: universo.)

ALBERT EINSTEIN (1879/1955) - TEORÍA DE LA RELATIVIDAD: nuevos experimentos llegaron a la conclusión de que la velocidad de la luz es la misma independientemente de la velocidad a la que se mueva la fuente, siendo por tanto la velocidad de la luz el límite máximo para cualquier cuerpo en movimiento. Desde estas conclusiones Einstein propone la teoría de la relatividad especial según la cual el flujo de tiempo no es un valor absoluto para todos los objetos sino que cada cuerpo-sistema lleva consigo su propia medida del tiempo. Tampoco la masa y la longitud de un cuerpo son valores absolutos sino que dependen de la velocidad a la que el cuerpo circule. La masa es una forma de energía que puede variar (aumentar /disminuir) con la velocidad. A partir de aquí, el espacio y el tiempo no pueden ser estudiados por separados sino que tenemos que hablar del continuo espacio-temporal. Por otro lado, la teoría de la relatividad general según la cual la fuerza de la gravedad que mantiene los sistemas estelares hay que considerarla como un efecto de la curvatura del espacio. Einstein explicó la gravedad afirmando que la masa curva el espacio donde se encuentra, y esta curvatura provoca que un cuerpo como la Tierra esté sometido a la influencia de un cuerpo mayor como el Sol, y aunque el planeta se mueva en línea recta, el espacio por el que se mueve está curvado, por lo que acabará trazando una curva a su alrededor.



Las observaciones de Hubble (1889/1953) y la propuesta del modelo de Big Bang (Gran Explosión) por parte de Alpher, Gamow y Herman, nos presentan un universo inmenso y en expansión, donde el Sol es una estrella más en la Galaxia denominada Vía Láctea que a su vez forma parte de un racimo de galaxias llamado Grupo Local que se va distanciando de otro grupo de galaxias a gran velocidad. Los cuásares son los cuerpos más alejados de nosotros y se encuentran en los confines del universo.

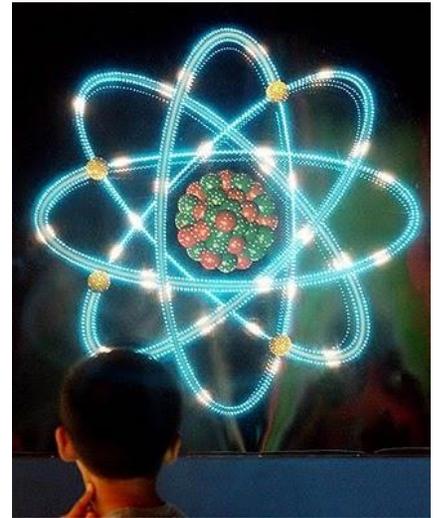
LA FÍSICA CUÁNTICA

El estudio de la naturaleza de la materia se ha centrado en la búsqueda de sus componentes básicos. En el siglo XIX se recuperó la teoría atómica adaptada a los nuevos descubrimientos aunque hasta el siglo XX no se demostró su composición (protones, neutrones y electrones). Los aceleradores de partículas permiten contabilizar cientos de partículas fundamentales, y en la actualidad parece establecido que la realidad se compone básicamente de quarks y leptones. Estos descubrimientos exigían una nueva forma de entender la física superando la incapacidad de la física de Newton para explicar el movimiento de estas partículas. Se desarrolla la física cuántica con las aportaciones de Heisenberg y Schrödinger en el siglo XX, teniendo como ideas básicas: la materia y la energía manifiestan características de ondas y de partículas (cospúsculo) a la vez sin que podamos deslindar un comportamiento de otro; y el principio de

indeterminación según el cual no podemos conocer con exactitud y al mismo tiempo la velocidad y la posición de una partícula.

Actualmente, muchos físicos teóricos intentan encontrar una teoría capaz de unificar la relatividad y la física cuántica, lo que permitiría explicar mediante una única teoría tanto los fenómenos como los macroscópicos.

La idea de una ciencia capaz de explicar la realidad y predecir fenómenos en base a una supuesta causalidad y determinismo de los hechos (orden) ha dado paso a una explicación científica de la realidad en gran parte indeterminista pensando que la mayoría de los acontecimientos no están prefijados, jugando el azar (caos) un papel muy importante. Las leyes que describen las relaciones causa – efecto entre uno o varios acontecimientos, en realidad, lo que describen son relaciones de probabilidad: no se puede afirmar con seguridad que algo va a suceder, sino que es probable que suceda.



La teoría del caos se ocupa de los sistemas caóticos, descubiertos por Eduard Lorenz (1917-2008), matemático y meteorólogo, que trabajaba con modelos de predicción del tiempo. Descubrió que una variación aparentemente insignificante en los datos de un sistema producía unos resultados asombrosamente divergentes (efecto mariposa: el aleteo de unas alas de mariposa puede provocar un tornado en un lugar lejano). Según esta teoría, si dos sistemas no son exactamente iguales, sus diferencias finales serán enormes; y que a pesar de las diferencias que haya entre sistemas, éstos acaban pareciéndose. Esta teoría, que todavía está en desarrollo, se aplica a sistemas variados: seísmos, la bolsa, la evolución de las especies o la dinámica de fluidos.

A-20. ¿Sólo existe lo material o crees que hay otras realidades distintas a la materia? ¿El ser humano es sólo su cuerpo? ¿Qué será eso de la metafísica?

A-21. La metafísica. ¿Qué es la metafísica? ¿De qué se ocupa? ¿Qué método utiliza? ¿Tipos?

La metafísica es una forma de conocimiento o saber basado en la especulación racional (método) que se ocupa de los primeros principios de la realidad, aquello que la trasciende, lo oculto, aquello que la explica. Se ocupa de todo lo que hay (entes) agrupados en mundo (objetos reales y objetos ideales) y ser humano (distinto por conciencia de sí mismo, muerte,...) La metafísica se ocupa de los primeros principios: alma, mundo y Dios. (Descartes, Kant,...)

Algunos problemas que aborda la metafísica:

- En el estudio del mundo: el cambio y movimiento, realidad y apariencia, la causalidad, la sustancia, el continuo, los universales,...
- En el estudio del hombre: determinismo y libertad, el sentido de la vida, destino, la trascendencia,...

Tenemos que distinguir entre metafísica espiritualista y metafísica materialista.

- Metafísica espiritualista: la esencia de la realidad material es espiritual, de esas dos dimensiones (materia y espíritu) la parte fundamental es el espíritu, parte inmaterial, invisible, que subsiste a la muerte. (Espíritu: razón, alma, psyche, idea...) Esto tiene consecuencias filosóficas: el ser humano está formado de cuerpo y alma, existencia de un más allá, otra vida – realidad, existencia de espíritus y realidades divinas. Es un pensamiento relacionado con mitologías y religiones aunque cada religión y mito explica de manera diferente esta realidad

espiritual. Problemas: ¿en qué consiste esa realidad espiritual? ¿Dónde se encuentra? ¿Cómo se relaciona con lo material? Modelos: Platón (mundo inteligible y mundo sensible), pensamiento cristiano: mundo terrenal y mundo celestial, Idealismos (Berkeley, Hegel)

- Metafísica materialista: la realidad se compone de una única sustancia, la materia, que se transforma continuamente adoptando distintas formas, siendo la vida, inteligencia, sentimientos, cultura,... producto de esa materia. Se prescinde de elementos trascendentales y sobrenaturales, poderosos. Esta postura impulsa el conocimiento científico y la investigación (saber para explicar los hechos). Modelos: atomismo clásico (Demócrito, Epicuro,...), Atomismo actual, Materialismo mecanicista, materialismo científico, materialismo dialéctico (Marx, Engels.) Del materialismo surge el agnosticismo y ateísmo (no existe nada sobrenatural ni trascendente), y se denuncia el papel de las religiones como instrumentos de poder en manos de los poderosos. Problema: ¿Cómo la materia llega a pensar?

- Realiza una valoración sobre estas metafísicas.

5. EL PROBLEMA DE LA OBJETIVIDAD.

A-22. ¿La ciencia – tecnología es algo beneficioso o perjudicial la humanidad? Documental.

Ciencia: La ciencia es aquella rama del saber que se centra en el estudio de cualquier tipo de fenómeno y en la deducción de los principios que la rigen, según una metodología propia y adaptada a sus necesidades

Técnica: Podría definirse como el conjunto de procedimientos y recursos de que se vale la ciencia para conseguir su fin.

Tecnología: La tecnología la definimos como el conjunto de medios y actividades mediante los que el hombre persigue la alteración y la manipulación de su entorno.

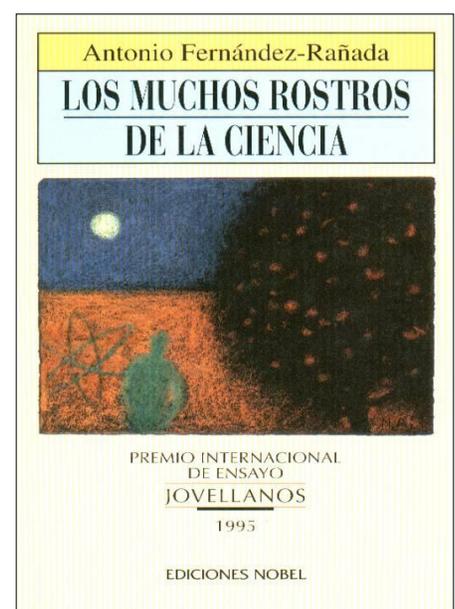
LECTURA: “Los muchos rostros de la ciencia” A. Fernández Rañada. *(Se trata de hacer una lectura colectiva, y después comentar y valorar ideas principales. Primero oral y después por escrito.*

Capítulo 9. La ambivalencia de la ciencia y los problemas del mundo. (selección)

La ciencia: ¿un genio embotellado?

“Los grandes problemas de la humanidad nos asaltan cada día desde las páginas de los periódicos. Algunos no tienen naturaleza científica (aunque la ciencia y su método puedan ayudar a resolverlos), como es el caso de la necesidad de encontrar un sistema de organización mundial que articule la actividad de los muchos países y culturas, sin caer en una estructura de bloques ni en el dominio excluyente de los Estados. Pero basta un examen rápido para comprender que la ciencia está hondamente implicada en muchos de ellos. A veces, porque se deben al uso perverso de la tecnología —como las armas nucleares o químicas o el control informático de la intimidad— o simplemente a su aplicación alocada —como la contaminación—. En otros casos, porque sin la ciencia estaría cerrado por completo el camino para resolverlos —así es el caso del hambre en el tercer mundo o de la curación de enfermedades tales como la malaria, el cáncer o el sida—.

La certidumbre de que la ciencia puede curar pero también matar es más intensa cada día, desde que nadie pudo seguir negándola tras las terribles explosiones de Hiroshima y Nagasaki.



Muchos siguen insistiendo en actitudes y procedimientos que mantienen una absurda situación mundial y que nos han hecho bordear el desastre absoluto. Otros se sienten impelidos a rechazar en bloque todo lo que suene a racionalidad científica, pidiendo un golpe de timón que reduzca el papel de la ciencia en el mundo, rumbo éste igual de calamitoso. Son dos maneras de pensar ya inventadas desde hace mucho tiempo. Está muy claro que llevan a donde casi nadie quiere ir.

Lo que realmente necesita la humanidad es "pensar de un modo nuevo... no como miembros de una nación, continente o credo, sino como seres humanos, pertenecientes a la especie hombre, cuya supervivencia está ahora en duda", según decían Bertrand Russell y Albert Einstein en un famoso manifiesto contra las armas nucleares que lanzaron conjuntamente en 1955 y fue luego firmado por otros nueve científicos de primera talla.

La ciencia da poder al hombre —un inmenso poder—, pero no le dice cómo debe usarlo. Su ejercicio es una afirmación ética si se hace en pos de la verdad. Pero ese afán noble puede prostituirse —y así se hace muchas veces— cuando se pone al servicio de intereses que atentan contra la dignidad humana.

El problema se agrava aún más por la imprevisibilidad que tienen a menudo sus resultados. Pues la ciencia está siempre descubriendo ideas y procesos cuyas consecuencias son muy difíciles o imposibles de predecir. Cuando Otto Hahn produjo la primera fisión nuclear en 1938, su experimento se pudo realizar sobre una simple mesa, en un espacio no mayor del que usamos para desayunar; nadie fue capaz de predecir en el momento los terribles resultados que se producirían en Hiroshima y Nagasaki, tan sólo siete años más tarde.

Una analogía puede ayudar a entender lo que pasa: la ciencia se parece a la búsqueda de genios embotellados de los cuentos orientales; la tecnología a los deseos que se les pide luego. Subrayemos dos puntos de la comparación: esos genios suelen ser imprevisibles —pueden ser benévolos o maléficos y volverse contra sus liberadores— y, una vez que han salido, es imposible volver a embotellarlos.

Al tratar estas cuestiones se oye a menudo proclamar la neutralidad de la ciencia, con el argumento de que no hay nada en ella que obligue a usarla en un sentido determinado cualquiera. Se trata de la teoría de "la ciencia es buena, sólo su aplicación puede ser mala", sostenida por los defensores de su desarrollo autónomo y no problemático, libre de desasosiegos críticos, porque "conduce necesariamente al bien de la humanidad". Si llevamos a sus extremos este punto de vista, los científicos no tienen por qué preocuparse por las consecuencias sociales del sistema ciencia-tecnología-economía, pues los problemas que surjan se deben a otros eslabones de la cadena, a quienes deciden cómo aplicar la ciencia y qué hacer con ella; en suma, a los agentes sociales o económicos y a los líderes políticos. Si hay riesgo de guerra nuclear, deterioro del ambiente o injusticia con el tercer mundo, eso no es asunto que concierna especialmente a los científicos.

Este punto de vista unidimensional levanta reacciones airadas en quienes sostienen que, como los científicos están siempre inmersos en sistemas sociales y económicos con intereses claros y definidos —que son precisamente quienes pagan sus investigaciones—, esa neutralidad es sólo una ficción engañosa, apaciguadora de conciencias. Pues no existe la ciencia en sí misma, como una realidad descarnada y aséptica. Si la imaginamos como una fría construcción ideal, cortada de sus motivaciones reales, nos quedamos con un inerte objeto de laboratorio, privado de todo aquello que impulsa su crecimiento en el mundo de las personas y las cosas. Mas la pregunta por la neutralidad se refiere a su acción social por individuos, gobiernos, empresas o culturas y, por eso, hay que admitir que la ciencia tiene tanta neutralidad como quienes la usan. O sea, ninguna. Todos la aplican con un fin, lo que los alinea irremediabilmente a favor de algo o de alguien. Incluso cuando podría favorecer a todo el

género humano —pensemos en la cura de una enfermedad—, es difícil evitar que intereses sociales intermedios se beneficien del poder que administran.

¿No neutralidad o ambivalencia?

Nada hay, pues, que objetar a la afirmación de que la ciencia no es neutral. Nada, salvo ser escasamente iluminadora. Pues está claro que el uso de la ciencia no depende de ella, sino de postulados no científicos de carácter previo: es decir, de los valores que se asuman. Y eso le hace tomar partido. Una fórmula más útil, que aclara más, podría ser decir que el sistema ciencia-tecnología es, en sí mismo, amoral, aunque la búsqueda de la verdad o la afirmación de la solidaridad le puedan dar un sentido ético en el nivel personal.

Por poner un ejemplo, la ciencia nos puede decir la mejor manera de salvar a los habitantes de un país azotado por una hambruna, la sequía o una epidemia, cuáles son los alimentos adecuados, la forma de evitar la deshidratación o las medidas necesarias para frenar los contagios. Pero la decisión de ir en su ayuda no es científica, sino ética. Se basa en una percepción intuitiva y directa de la vida humana y en afirmar el postulado de que debe lucharse por su dignidad. Si se partiera del supuesto contrario, podrían usarse métodos científicos para exterminar con eficacia a esos habitantes, tal como se llegó a hacer en la Alemania nazi.

Aunque la situación suele ser muy poco clara, los científicos tienen una responsabilidad evidente sobre su trabajo, por muy puras que sean sus motivaciones. Primero, porque es a menudo difícil trazar una línea que separe la investigación básica, que persigue sólo la verdad, de la aplicada, pensada para hacer algo concreto. Muchas empresas industriales o intereses económicos emplean de modo habitual resultados obtenidos en laboratorios académicos por gentes cuya motivación está en la búsqueda de conocimientos o en la pura curiosidad intelectual. También porque los científicos reciben con frecuencia grandes sumas de dinero para sus investigaciones, y eso les hace responsables del empleo que se llegue a hacer de los productos de su trabajo. Finalmente porque son ciudadanos con conocimientos técnicos muy especiales, inaccesibles a la gran mayoría, y tienen la obligación ética de reflexionar por los demás.

La ciencia es poderosa. Cada vez más. Como todo poder, debe usarse con madurez. Por ello, el mayor desafío que tiene ante sí la raza humana es llegar a un nivel más alto de responsabilidad. Su poder ha aumentado vertiginosamente en el último siglo. Su capacidad de juicio no lo ha hecho así.

Negar neutralidad a la ciencia es poco esclarecedor, por muy de acuerdo que estemos en ello. En cambio, nos acercamos algo más a la raíz del problema diciendo que, en su acción social, es ambivalente. Poderosa y ambivalente. Cada día más. El poder que da puede curar y puede matar. Hacer más libres a los hombres y también esclavizarlos. Limpiar el ambiente y ensuciarlo. Crear ciudades vivibles, lo mismo que horribles guetos de marginación.

Por ello, la humanidad necesita aprender a convivir con esa ambivalencia, porque las ilusiones heredadas de la Ilustración —sobre ellas se basó la Modernidad— de una ciencia que conduciría inevitablemente a un mundo cada vez menos injusto y desgraciado, libre de pobreza, enfermedades y opresión, han sido destruidas por la evidencia de la dualidad de la tecnología.

Vemos que, gracias a ella, muchos poderes son hoy más opresores, las guerras tecnológicas de nuevo cuño exhiben una impensada capacidad destructiva y los medios tecnológicos de comunicación de masas manipulan a la gente con una terrible eficacia.

Pero, al mismo tiempo, se pone de manifiesto cada día que la ciencia puede curar enfermedades, promover la cultura, ayudar a vencer las barreras de la soledad o mejorar el nivel de vida.

Cualquier descubrimiento científico puede usarse con intenciones contrapuestas. Tomemos un ejemplo: la curación del sida o de otra grave enfermedad. Pocas personas se opondrían a considerarlo como un triunfo del género humano, como algo muy deseable. Sin embargo, para

conseguirlo habría que alcanzar nuevos conocimientos de algunos procesos bioquímicos vitales, lo que podría ser usado más tarde —por desgracia, con probabilidad no pequeña— para fabricar armas biológicas capaces de suscitar terribles epidemias. ¿Debemos por ello abstenernos de investigar el sida?

Esta ambivalencia no es una cosa nueva. Cuando se descubrió el arte de trabajar los metales, se abrió un camino prometedor ante la humanidad. Pero el mismo método que permitió hacer arados o cuchillos para preparar la comida sirvió también para matar a otros hombres con espadas más eficaces. Lo único nuevo es la terrible intensidad que hoy tiene esa ambivalencia.

Aceptarla y comprenderla es una de las claves para superar los problemas del mundo. Suponer que la ciencia es neutral, como hacen muchos, es no entender nada. Quedarse en la afirmación de que no lo es, como afirman otros, es una ayuda insuficiente.

La única salida al mar abierto que tiene ante sí la humanidad pasa por reconocer la ambivalencia del sistema ciencia-tecnología y aprender a convivir con ella. Es un sistema inmensamente poderoso; como ocurre con todo poder, debe usarse con madurez. Y, para ello, no hay más remedio que alcanzar un nivel más alto de responsabilidad.

A-23. ¿El desarrollo científico – tecnológico se guía por criterios propios de objetividad o su camino está marcado por criterios e intereses ajenos a la propia ciencia? Documental.

“Para Feyerabend (1924 – 1994) la racionalidad tecnológica y el desarrollo científico tecnológico se basan en una pretendida objetividad que no tienen porque el avance científico tecnológico sigue unos caminos interesados marcados por los grupos de poder político y económico, que son los que deciden por todos; por lo que elegir un camino u otro de investigación puede ser un acto político más que científico, al servicio de intereses políticos, económicos o militares más que intereses sociales comunes. Este autor propone buscar objetividad, y para ello es necesaria una democratización de la ciencia, es decir, una participación de la sociedad (todos los ciudadanos implicados-interesados) para decidir hacia dónde, qué, cómo, con qué fines, etc., de la investigación científica, es decir, la participación ciudadana para decidir sobre los caminos de la investigación científica. Para Feyerabend, la ciencia y la técnica deberían ir encaminadas a resolver los dos grandes problemas que hoy tiene planteados la humanidad: la supervivencia (hambre, subdesarrollo, peligro nuclear) y la paz (entre los humanos y con la naturaleza).”

A-24. Pon algunos ejemplos de uso beneficioso y uso perjudicial del desarrollo científico – tecnológico.

A-25. Busca alguna noticia sobre la ciencia y sus problemas. Coméntala en clase.

Señalar titular, fuente, breve resumen, relación con lo visto, comentario personal.

A-26. Trabajo en pareja: elaborar un texto “completa” de al menos cinco líneas y cinco huecos sobre conceptos e ideas vistos en la unidad.

5. LA VALIDEZ DEL CONOCIMIENTO. LA LÓGICA

5.1. Lógica proposicional

5.2. Lógica informal. (Apuntes)

UNIDAD 6 FILOSOFÍA, SOCIEDAD Y CULTURA

1. FILOSOFÍA Y LENGUAJE.

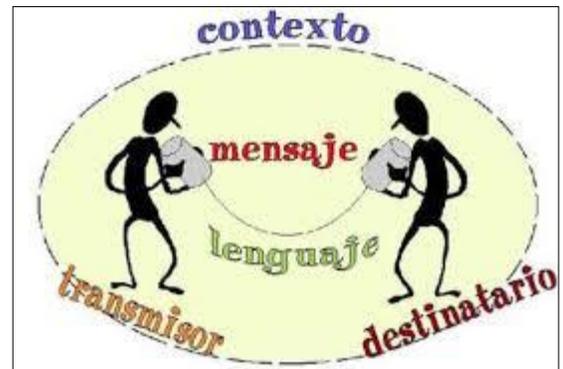
1.1. El lenguaje humano.

El lenguaje es la capacidad que diferencia a los seres humanos del resto de seres. Mediante el lenguaje se articulan, por medio de palabras, los pensamientos, sentimientos, deseos... y se comunican a los demás.

El lenguaje verbal es el que mayor riqueza y complejidad ha adquirido, siendo el habla un rasgo distintivo de la naturaleza humana. Normalmente el lenguaje humano es hablado, sonoro, pero también puede realizarse mediante gestos o por escrito.

Características del lenguaje humano:

- Polaridad o dualidad: el lenguaje posee significante y significado.
- Arbitrariedad: la relación existente entre el significado y el significante es totalmente convencional, no existiendo una relación natural entre ambos.
- Doble articulación: el lenguaje humano está compuesto de unidades menores sin significado (fonemas: h, m, j, a...) que, unidas entre sí, pueden dar lugar a infinitas combinaciones constituyendo unidades mayores con significado (palabras, oraciones, fragmentos...). Un número finito de fonemas combinados entre sí es capaz de crear un conjunto infinito de entidades semánticas y, por tanto, la capacidad de crear nuevas expresiones (recursividad).
- Desplazamiento: el lenguaje permite hacer referencia a cosas que están pasando, que han pasado o que pasarán, al igual que permite hablar sobre cosas inexistentes.



1.2. Diferencias entre «lenguaje animal» y lenguaje humano.

- El canal utilizado. Los animales utilizan un canal visual (la danza de las abejas) u olfativo (utilización de excrementos para marcar un territorio), y en el lenguaje humano el canal, principalmente, es vocal-auditivo.
- La doble articulación y la recursividad. El lenguaje humano es capaz de crear infinitas expresiones mayores a partir de un número finito de unidades menores (letra, palabra, oración, texto...), e incluso crear nuevas expresiones, mientras que el «lenguaje animal» se halla encerrado en una comunicación limitada, sin capacidad de creación o innovación.
- El desplazamiento. El uso del lenguaje por parte de los seres humanos es voluntario, no está condicionado por las respuestas que se deban dar al entorno: se puede gritar pidiendo ayuda ante una situación de peligro o se puede no hacerlo, no hay nada que obligue. Los animales transmiten información como un mero reflejo condicionado por el entorno y, por tanto, obligados por ello y sin capacidad de elección entre hacerlo y no hacerlo: la abeja, necesariamente, informará sobre el lugar donde se encuentra el alimento con unos patrones fijos de danza.

A-1. Investiga formas de comunicación – lenguaje en otras especies animales.

1.3. La retórica.

Se considera a la Retórica como el arte de proferir o escribir un discurso que sea capaz de conmover, persuadir, convencer o deleitar al auditorio. Es importante saber elegir entre las herramientas y las formas que se tienen para la construcción de un discurso, de manera que puedan obtener la función de persuasión que se busca.

La Retórica nació en Grecia como consecuencia de la importancia del uso de la palabra en comunidad y de la reflexión conjunta en asuntos sociales y políticos. Los griegos fueron los primeros en percatarse del valor de la palabra para persuadir a los demás, en darse cuenta de su valor emocional. Los sofistas fueron los primeros maestros de Retórica y oratoria, ya que consideraban al lenguaje la forma de manifestarse del pensamiento y permitía poder crear dos discursos contradictorios entre sí acerca de la misma cosa (Protágoras). Aristóteles elevó a la Retórica a ciencia, pensaba que con el arte del bien decir, con la retórica, se llegaría a fines nobles y decisiones justas, a la elaboración de un discurso que, aun con el fin de persuadir, derivaría en la toma de decisiones correctas.

En Roma la Retórica tuvo un marcado signo pragmático, ya que adecuó la herencia griega a las necesidades de su vida social y política. Cicerón (106-43 a.C.) fue el autor más importante de la Retórica latina, y mantuvo que debía haber una correspondencia entre el conocimiento que se tiene y lo que se dice y, por tanto, para poder hablar bien y persuadir hay que saber.



La Edad Media introdujo en su sistema educativo el estudio de las siete artes liberales, que se dividían en *trivium* y *quadrivium*. El *trivium* era el conjunto formado por la gramática, la Retórica y la lógica, enseñando el modo de expresión del conocimiento. El *quadrivium* era el conjunto formado por los estudios de la aritmética, la astronomía, la geometría y la música.

En los siglos XV, XVI Y XVII la Retórica se convirtió en una disciplina muy importante dentro de la formación humanística del ser humano, gracias a la recuperación que se hizo en esta época de los clásicos grecolatinos (Cicerón entre otros). En el siglo XVIII el estudio del *trivium* y el *quadrivium* no se encontraba tan sistematizado como en la Edad Media, pero la Retórica continuó siendo una disciplina estudiada en las universidades europeas. Esta fue una época marcada en lo político por los absolutismos y, por lo tanto, el uso libre de la palabra no era reconocido.

El siglo XIX fue el siglo de la Retórica escrita. Gracias a la proliferación de los libros, que se produjo con la aparición de la imprenta, la Retórica fue un vehículo de expresión tanto de doctrinas filosóficas como de descubrimientos científicos. El siglo XX se inicia con un descrédito de la Retórica por parte de la ciencia, pues no se consideraba a la argumentación con el suficiente rigor para ser considerada ciencia. No obstante, desde mediados de los años cincuenta, hubo un resurgimiento de la Retórica con la aparición de la nueva retórica o neoretórica. Se llega a la conclusión de que argumentar y deliberar es el rasgo distintivo de los seres humanos y, por tanto, algo que se debe estudiar.

Los elementos u operaciones del texto retórico son:

- *Intellectio*: no constituye un elemento del texto retórico, sino que se trata de un examen previo y necesario de aquello de lo que se va a hablar.
- *Inventio*: es la capacidad del orador para encontrar las ideas y emociones necesarias para poder persuadir, conmover y convencer al auditorio o receptor.
- *Dispositio*: consiste en la ordenación y estructuración del discurso retórico para lograr que tenga coherencia. Dentro de ella hay varias partes:
 - *Exordium*: es el *inicio* del discurso, con lo que se pretende la toma en consideración del mismo por parte del receptor. Es fundamental captar la atención del autor.
 - *Narratio*: es la *presentación* de aquello que se quiere exponer en el discurso para que el receptor del mismo lo conozca y así poder posicionarse de su lado. Se hará de la manera más clara posible para que todo el mundo pueda comprenderlo, teniendo que dotar al discurso de verosimilitud.

- *Argumentatio*: es el *núcleo* sobre el que se asienta el discurso. Es el momento o lugar donde se aducen las pruebas que confirman la causa del discurso (*probatio*) y las pruebas que refutan la posición contraria a la que se expone en el discurso (*refutatio*).

- *Peroratio*: se concentra en la parte *final* del hecho retórico cerrando el discurso. Sirve como recordatorio. Es un momento en el que el orador extrae lo más importante y relevante de su discurso, con lo que sabe que va a influir de una manera positiva para persuadir al receptor. Para conseguir este fin se puede recurrir a elementos éticos, sentimentales, indignación...

- *Elocutio*: es la capacidad de saber construir un discurso. Aquí estarían herramientas como la articulación lingüística o la verbalización de una manera adecuada.

- *Memoria*: memorizar el texto construido.

- *Pronuntiatio* o *actio*: es la trasmisión oral y gestual del discurso memorizado. Tiene dos elementos, su trasmisión por medio de la voz y por medio de los gestos (de las manos, faciales y del cuerpo), que servirán de herramienta al orador para persuadir al auditorio.

A-2. Realiza un esquema con los elementos más importantes del arte de la Retórica.

A-3. Prepara un discurso para un acto concreto.

1.4. El problema filosófico de los conceptos universales.

A-4. Piensa en el concepto universal, "mesa". ¿Qué representa? ¿Qué tipo de existencia tiene tal concepto universal? Distingue entre universalismo, realismo y nominalismo.

A lo largo de la historia de la filosofía se han dado distintas respuestas a esta cuestión.

Por un lado el realismo o universalismo sostiene que esos conceptos o ideas universales de los que participan las cosas concretas y particulares tienen una existencia real, ya sean en otro ámbito distinto al físico (mundo de las ideas en el universalismo de Platón) o de forma intrínseca en las propias cosas concretas o particulares, en cada una de ellas (en el realismo moderado o naturalismo de Aristóteles: forma sustancial).

Por otra parte el nominalismo que niega la existencia real de los universales tanto de manera inmanente (*en* los particulares) como trascendente (*fuera* de los particulares). Para el nominalismo todo lo que existe son particulares. Autores como Heráclito o muy posteriormente Guillermo de Ockham sostienen que los universales (nombres) no existen en absoluto, solo son palabras que utilizamos para describir grupos e objetos.

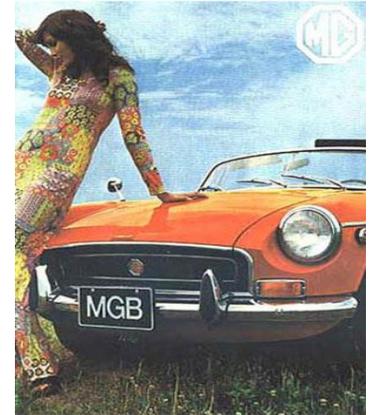
En rigor, la doctrina opuesta al nominalismo no es el realismo, que acepta la existencia tanto de particulares como de universales, sino el universalismo, que sostiene que *todo* lo que existe son universales.

1.5. Los medios de comunicación en la sociedad actual como elementos de comunicación.

A-5. Trabajo en grupo y posterior debate y puesta en común: Conocimiento y medios de comunicación.

a) Comenta y valora las siguientes ilustraciones.





b) Trabajo y puesta en común.

- 1) Lo positivo y lo negativo del papel importante que los medios de comunicación han adquirido.
- 2) Son objetivos los medios de comunicación.
- 3) El papel de la publicidad en los medios de comunicación.
- 4) ¿Cómo debemos usar los medios de comunicación?

A-6. Comenta y valora la siguiente cita de Groucho Marx. "la televisión ha hecho maravillas por mi cultura. En cuanto alguien enciende la televisión cojo un libro y me pongo a leer."

2. FILOSOFÍA Y ARTE.

Decía Cassirer que el ser humano es un animal simbólico, lo que quiere decir que pensamos y actuamos simbólicamente. A base de símbolos, vamos construyendo un universo propio que va más allá del mundo físico captado por nuestros sentidos. Este universo simbólico se acaba convirtiendo en el verdadero hogar del ser humano, el cristal desde el que miramos hacia el mundo físico, la tierra sobre la que germinan las diferentes culturas y el vehículo de nuestro progreso o retroceso, según el caso. Lenguaje, mitología, música, arte, religión... todas ellas, y muchas más, son representaciones de ese mundo interior que sólo sale a la luz a través de lo simbólico al mismo tiempo que



dan forma a la red con la que capturamos nuestras percepciones de lo real. Pensamos el mundo, lo simbolizamos y compartimos esos símbolos con los demás. Desde el mismo momento en que el ser humano comenzó a habitar en este mundo cultural, los símbolos ejercieron sobre las personas una influencia tan fuerte que aún perdura. Los mismos símbolos que las personas utilizaron para construir una realidad acorde a sus propias dimensiones serían los encargados de modificar las identidades individuales y colectivas de manera irreversible. El animal racional de Aristóteles se convierte, a través de este nuevo punto de vista, en un animal capaz de representar y comunicar el mundo a través de símbolos. Y, lo más importante, un animal que no sólo crea símbolos sino que también vive en ellos. Ya no somos animales cuya característica principal es la razón, sino que, además, ahora también somos capaces de crear y descifrar símbolos. Ahora bien, esta capacidad para lo simbólico implica de manera necesaria la capacidad de razonar: somos capaces de representar el mundo a base de símbolos porque previamente hemos sido capaces de pensarlo y, en la medida de nuestras capacidades, comprenderlo. Los símbolos son nuestra herramienta y nuestro lenguaje. Y sin ellos quedaríamos abocados a los impensables peligros que nos depara la jungla del caos y la irracionalidad.

A-7. Según Cassirer. ¿qué significa que el hombre es un animal simbólico?

A-8. ¿Qué es el arte? ¿Qué diferencia hay entre una obra de arte y otro objeto cualquiera? ¿En qué consiste la belleza? ¿La belleza es algo objetivo o subjetivo?

La **estética** es la disciplina filosófica que explica los procesos que generan la experiencia de lo bello y del arte, y analiza los conceptos que intervienen en estos dos campos.

La obra de arte es la creación de un artista, que, por medio de la fantasía y la inteligencia, crea una ficción simbólica que genera en el espectador unas reacciones denominadas experiencias estéticas.

Los géneros artísticos son muy diversos, desde la literatura hasta las artes plásticas (pintura, escultura, dibujo, arquitectura, grabado, cerámica, orfebrería, artesanía), pasando por la danza, el teatro, la música, el cine o la fotografía...

El arte forma parte de la cultura humana, y es decisivo como factor de comunicación y expresión de las personas. Aunque cada cultura y sociedad generan su propio arte, este tiene una dimensión universal y duradera. El arte es posible gracias a la dimensión estética de la realidad (sensible) y a la creatividad humana.

Según Henri Poincaré (matemático, científico y filósofo francés -1854/1912), la génesis de ideas originales (creatividad) se produce por incubación, es decir, tras un período de pensamiento inconsciente. El descubrimiento, la invención, y la resolución de problemas, comportan combinaciones de pensamientos. El inconsciente ensaya y desecha muchas combinaciones sin valor, las combinaciones de las que llegamos a apercibirnos son aquellas que apelan a nuestro sentido estético, a nuestro sentido de la belleza. Por consiguiente. La heurística (el arte de la invención), o la invención en la técnica, en las ciencias, o en las matemáticas; es similar a la creatividad artística.

El arte y lo estético tienen una dimensión subjetiva que tiene que ver con las personas o sujetos que tienen la experiencia estética; y una dimensión objetiva que tiene que ver con lo referente a la obra de arte, los procesos o métodos desarrollados.

Pero aunque cada cual tenga sus preferencias y una manera de interpretar un cuadro o una obra musical, existen criterios objetivos o no arbitrarios para el juicio estético o juicio de valor sobre una obra de arte o la propia realidad. Estos criterios objetivos que se pueden conocer, desarrollar, aprender... mediante la formación de la sensibilidad artística.

Los valores estéticos o formales son: la belleza, la gracia, la elegancia, la originalidad, la expresividad, lo solemne.

¿Qué es **la belleza**?

Para los clásicos, bella es la forma que posee proporcionalidad, integridad y claridad; es decir, la que resulta armoniosa y proporcional (relación adecuada entre las distintas partes), plena o íntegra (no le falta nada esencial), y luminosa o clara (expresiva).

Podemos hablar de una belleza natural (presente en la naturaleza) o belleza artística (creada por el ser humano). Para Kant, la belleza no está en los objetos sino que es un estado de ánimo, una reacción del sujeto, un sentimiento propio de la persona ante algo.

Llamamos **experiencia estética** al encuentro que el ser humano tiene con la belleza, ya sea en la naturaleza, ya sea en el arte, elevándose el ser humano sobre lo vulgar, desde lo material a algo superior, transportándose a otro ámbito distinto lejos de nuestras preocupaciones (Observar un cuadro, escuchar una melodía musical, contemplar las estrellas, una película...) Aunque también podría darse un tipo experiencia estética ante algo artístico que no tiene que ser necesariamente bello. La actitud estética se caracteriza por el desinterés (relación desinteresada con el objeto) y por el distanciamiento (no implicación con el objeto).



A-9. Explica a tu manera lo que es la experiencia estética.

A-10. ¿Cómo describe Poincaré el acto creativo?

A-11. Explica en qué consisten las distintas funciones del arte: entretenimiento o placer, catarsis, educación, mágico – religiosa, estética.

A-12. Elige una obra de arte y, desde tu punto de vista, describe sus elementos objetivos y subjetivos.

A-13. Investiga sobre la reflexión estética de algunos autores importantes en la historia de la estética: Platón, Hume, Kant, Nietzsche, Schelling, Benjamín, Gadamer, Marcuse, Adorno.

3. FILOSOFÍA Y LITERATURA.

La literatura es una forma de expresión que pretende interpretar el mundo, y como obra artística, la obra literaria puede suscitar experiencia estética.

Desde la filosofía podemos preguntarnos sobre el valor literario de la filosofía, y sobre todo, sobre el valor filosófico que tiene la obra literaria. ¿Qué valor literario tiene *El mito de la caverna* de Platón? ¿Qué valor filosófico tiene *Don Quijote de la Mancha* de Cervantes?

Entre filosofía y literatura, como formas de representación y conocimiento, siempre ha habido una relación abierta pero enigmática, y sus vínculos han estado determinados durante muchos siglos por la discusión y la exclusión recíprocas, pero la teoría de la literatura está abocada a colaborar con la estética filosófica y la filosofía no se comprende plenamente a sí misma si no aclara su relación con el saber literario.

Platón inaugura la filosofía en el sentido en el que hoy podemos reconocerla: la filosofía como escritura, como "literatura de conocimiento". Sus diálogos tienen tanto de obra de arte como de monumentos especulativos.

En efecto, todo acontecimiento literario ha sido precedido, acompañado o seguido por una teoría filosófica. Y toda idea filosófica se alimenta de intuiciones poéticas y echa mano de los recursos alegóricos y metafóricos que la literatura le brinda.

Literatura y filosofía se gestaron en parte fusionadas y a dicha fusión recurren en determinadas ocasiones. A veces, es verdad, se desprecian y acusan recíprocamente de falsas y tramposas, y otras, se reconcilian e incluso salen a su encuentro.



La filosofía aparece en sus inicios como una forma de literatura, como un diálogo significativo y simbólico con la realidad, como una interpretación, como otra etapa de las primeras narraciones, mitos y leyendas. Literatura y filosofía nacen de un proceso creativo.

En lo que difiere el discurso filosófico del literario es en el método, que en el caso del primero sigue el despliegue analítico de la razón (riguroso, sistemático, tajante...) aunque su objetivo también está marcado -al igual que la literatura-, por el esfuerzo en alcanzar una visión unitaria, dotada de sentido.

Parece pues, que la tensión entre estas dos formas de escritura que son la literatura y la filosofía, entre la escritura que cuenta, que refiere sucesos e historias de personajes en determinados momentos y lugares, y la escritura que analiza, que racionaliza y conceptúa, entre el mito y el logos, se va desdibujando en virtud de la consecución del mismo objetivo: alcanzar el punto donde ambas formas de conocimiento se encuentran.

A-14. Explica a tu manera las relaciones entre literatura y filosofía. Ilustra la explicación con un ejemplo.

4. FILOSOFÍA Y MÚSICA.

A-15. Audición musical. ¿Qué tiene esto que ver con la filosofía?

La música es, sin dudas, uno de los artes que más dificultades presenta a la hora de hablar de él. Incluso la filosofía, ámbito al que no puede acusarse de no haber intentado pensar diversos temas, tropieza permanentemente con los problemas planteados por la música.

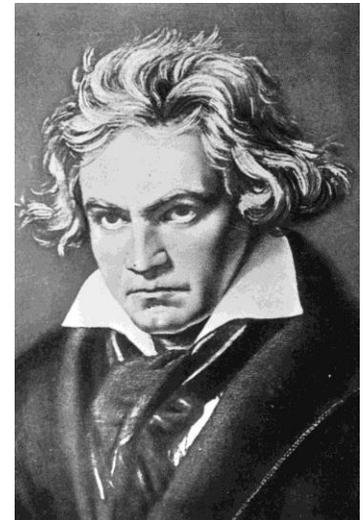
Todos podríamos, a grandes rasgos, repetir al menos la historia básica de una película o de un libro. Todos podríamos reconocer, en una obra de arte pictórico figurativa, a qué «afuera» se refiere lo pintado en el lienzo. Sin embargo: ¿cómo relatarle a otro una sinfonía de Mozart, una sonata de Beethoven? O incluso, ¿cómo transmitir verbalmente una canción escuchada en una radio comercial, sin tener para ello que tararear la melodía o recitar la letra?

Ante esta aparente *inefabilidad* de la música, muchos son los pensadores que se han hecho diversas preguntas: ¿qué representa la música? O, mejor: ¿representa algo la música? ¿Expresa algo? ¿Pueden ser creados conceptos propiamente filosóficos a partir de lo específicamente musical? ¿O ambos ámbitos, música y filosofía, son caminos que debemos recorrer por separado?

¿Qué relación guarda la música con el mundo de la filosofía?

La relación entre la filosofía y la música es innegable debido a que ésta, presente en toda la historia del ser humano, le transporta a un camino o acción concreta, le facilita la interpretación de un hecho con sentimientos e ideologías distintas y el solo hecho de interpretar, pensar, es ya filosofar. Muchos filósofos han experimentado que la música es esencial en la vida del hombre y afirman que todo ser humano tiene su música interna. El tema de la música ha sido desarrollado bajo la lupa y pensamiento de distintos filósofos y cómo para ellos es algo más que melodía, ya que ayuda al hombre a trascenderse e introducirse en sí mismo, incidiendo en el pensamiento y las actitudes del ser humano como tal. Pretendiendo dar respuesta a la pregunta que orientó la investigación: ¿Qué relación guarda la música con el mundo de la filosofía?

A-16. Investigación. ¿Qué pensaban de la música los siguientes autores? Platón, Schopenhauer, Nietzsche y Adorno.



LECTURAS**OBLIGATORIA:** las de cada unidad didáctica.**AMPLIACIÓN – DESARROLLO:** los libros que quieras. Siempre hay que presentar un trabajo:

- a. Ficha bibliográfica del libro.
- b. Breve argumento del libro.
- c. Temáticas que aparecen.
- d. Ideas principales por capítulos.
- e. Valoración personal de esas ideas.
- f. Preguntas y dudas que te ha sugerido este libro.
- g. Valoración global de la obra.

LIBROS DE FILOSOFÍA:

1. Séneca, “Sobre la felicidad”. (Alianza).
2. J.A. Marina, “Ética para náufragos”. (Anagrama).
3. M. Onfray, “Antimanual de filosofía”. (Edaf)
4. Catherine Climent, “El viaje de Teo”. (Siruela)
5. A. de Saint – Exupery, “El principito”. (Alianza)
6. Víktor Frankl, “El hombre en busca de sentido”. (Herder – Paidós)
7. B. Russell, “La conquista de la felicidad”
8. Jostein Gaarder, “El mundo de Sofía”. (Siruela)
9. Jostein Gaarder, “La joven de las naranjas” (Siruela)
10. Fernando Savater, “Las preguntas de la vida”. (Ariel)
11. Alain de Botton, “Las consolaciones de la Filosofía”,(Taurus)
12. Lou Marinoff, “Más Platón y menos Prozac”. (Ed. B.S.A.)
13. Miguel de Unamuno, “Del sentimiento trágico de la vida”. (Espasa Calpe)
14. E. Tierno Galván. “¿Qué es ser agnóstico?”
15. S. Freud, “El malestar en la cultura”. (Alianza)
16. A. Camus, “El mito de Sísifo”. (Alianza)
17. K. Marx y F. Engels, “El manifiesto comunista”. (Crítica , Alhambra)
18. E. Fromm, “El miedo a la libertad”. (Paidós)
19. E. Fromm, “El arte de amar” (Paidós)
20. Gonzalo Puente Ojea, “Elogio del ateísmo”. (Siglo XXI)
21. R. Grave, “Los mitos griegos”. (Alianza)
22. Maquiavelo, “El príncipe”. (varias ediciones)
23. Tomás Moro, “Utopía”. (varias ediciones)
24. A. Shopenhauer, “Arte del buen vivir”. (Edaf)
25. Luc Ferry, “Aprender a vivir” (Taurus)
26. Pío Baroja, “El árbol de la ciencia”. (Alianza)
27. D. Despeyroux y F. Miralles, “Atrévete a pensar”. (CEAC)
28. Tobies Grimaltos, “El juego de pensar”. (Algar – joven)
29. José Antonio Marina, “El vuelo de la inteligencia”. (Plaza y Janés)
30. Laura Esquivel, “El libro de las emociones”. (Plaza y Janés)
31. Agustín García Calvo, “Análisis de la sociedad del bienestar”. (Lucina)
32. López Campillo y otros, “Curso acelerado de ateísmo”. (Vosa)
33. E. Tierno Galván. “¿Qué es ser agnóstico?”
34. Lewontin, Rose y Kamin, “No está en los genes”. (Crítica)

35. Cirulnyk, B. “Los patitos feos” (Gedisa)
36. S. Freud, “El porvenir de una ilusión”. (Alianza)
37. Pedro González Calero, “Filosofía para bufones”. (Ariel)
38. P. Kropotkin, “Folletos revolucionarios”. (Tusquets)
39. E. M. Cioran, “Del inconveniente de haber nacido”(Taurus).
40. Miguel Delibes y Miguel Delibes de Castro, “La tierra herida”. (Destino)
41. Eduardo Punset, “El viaje a la felicidad”. (Destino)
42. Michel Piquemal, “Las filofábulas, para aprender a convivir” (Ediciones Oniro)
43. Muñoz Redón, Josep, “Good Bye, Platón. Filosofía a martillazos”. (Crítica / Ariel)
44. Rovira, Alex, “La buena Vida”. (Aguilar)
45. Despeyroux, D, y Miralles F, “Atrévete a pensar” (CEAC)
46. Hessel, S, “¡Indignaos!”. (Destino)
47. Anna Forés y Jordi Grané. “La resiliencia. Crecer desde la adversidad) (Plataforma Ed.- RBA)
48. Ruiz, José Carlos. “De Platón a Batman”. Toromítico.

LITERATURA – FILOSOFÍA (Narrativa):

1. L. Tolstoi, “La muerte de Ivan Illich”
2. F. Kafka, ”La metamorfosis”. (Alianza)
3. J.P. Sartre, “La náusea”. (Alianza)
4. A. Huxley. “Un mundo feliz”. (Plaza y Janés)
5. G. Orwell, “Rebelión en la granja”. (Destino).
6. W. Holding, “El señor de las moscas” (Alianza)
7. G. Orwell, “1.984”. (Destino)
8. H. Hess, “Demian”, “El lobo estepario”. (Alianza)
9. Ray Bradbury, “Fahrenheit 451”. (Plaza y Janés).
10. Cortázar, J. “Rayuela” (Alianza)
11. Cortázar, J. “Todos los fuegos el fuego”, “Bestiario” (Alianza)
12. Borges, J.L. “El aleph” (alianza)
13. Bioy Casares, A. “La invención de Morel” (Alianza)
14. Camus, A. “El extranjero” (Planeta)
15. Bolaño, R. “Los detectives salvajes” (Anagrama)
16. Loriga, R. “Tokio ya no nos quiere” (Plaza & Llanés)
17. Dostoievski. F. “El jugador” (Alianza)
18. Roth, P. “Pastoral americana” (Alfaguara)
19. Kerouac, J. “En el camino” (Anagrama)
20. Carver, R. “De qué hablamos cuando hablamos de amor” (Anagrama)
21. Auster, P. “Trilogía de Nueva York” (Anagrama)
22. Vázquez Montalbán, M. “Los pájaros de Bangkok” (Planeta)
23. Conan Doyle, A. “El perro de Baskerville” (Salvat)
24. Monzó, Q. “El porqué de las cosas” (Anagrama)
25. B.F. Skinner, “Walden 2”. (Fontanella)

COMIC:

1. Moore, A. “Wachmen” (Norma), “From Hell” (Planeta de Agostini), “V de Vendeta” (Norma)
2. Clowes, D. “David Boring” (La Cúpula), “Ghost Word” (La Cúpula)
3. Gaiman, N. “The Sandman” (Norma)
4. Peeters, F. “Píldoras azules” (Astiberri)
5. Crumb, R. “Kafka” (La Cúpula)